

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/391
KARAR NO : 2018/1080

DAVACI : TÜM BELEDİYE VE YEREL HİZMETLERİ EMEKÇİLERİ SENDİKASI
VEKİLİ : AV. SEVGİ KARADUMAN
Sümer 2 Sokak No:29/7 Kat:4 Kızılay Çankaya/ANKARA
DAVALI : SÖKE BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. ADVİYE ÇETİN
Söke Belediyesi Hukuk İŐleri Müdürlüğü - Söke/AYDIN

DAVANIN ÖZETİ : Yetkisiz olduğu iddia edilen sendika ile akdedilen sözleşmenin iptal edilerek davacı sendika ile sözleşme akdedilmesine dair 10/01/2018 tarih ve 028/01-05 sayılı davacı sendika başvurusunun reddine ilişkin Söke Belediye Başkanlığı İnsan Kaynakları ve EĞitim Dairesi Başkanlığı'nın 22/01/2018 tarih ve E.39658 sayılı iŐleminin; davacı sendikanın yerel yönetim hizmetleri hizmet kolunda faaliyet gösterdiği ve Söke Belediyesi bünyesinde görev yapan kamu çalıŐanları bakımından yetkili sendika olduğu, 4688 sayılı Yasa'nın 30.maddesi çerçevesinde sendika ye sayılarının tespitinde her yıl 15 mayıs tarihinden sonra 5 iş günü içerisinde kurumlarca belirlenerek sendikalara bildirilen yer ve günde yapılacağı, anılan Yasa, sendika temsilcilerinin seçilmelerine ilişkin tebliğ ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı görüŐleri çerçevesinde sosya denge sözleşme yapma yetkisinin 18 Mayıs 2017 tarihli tutanak çerçevesinde en çok üyeye sahip olan davacı sendikaya ait bulunduğu, bir sonraki tespit tarihine kadar herhangi bir yetki tespiti yapılmasının da söz konusu olamayacağı, hukuka aykırı bulunduğu iddia edilerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul bakımından davanın sresinde olmadığı, esas bakımından ise sosyal denge sözleşmesinin 4688 sayılı Yasa'nın 32.maddesi uyarınca 01/01/2018 tarihi itibari ile en çok üyeye sahip olan Tüm Yerel Sen Sendikası ile sözleşme imzalandığı, anılan Yasa'nın 30.maddesinde yer alan düzenlemenin mahalli idareler dıŐında kalan genel, katma ve özel bütçeli idareler özel kanunlarla veya özel kanunların verdiği yetkiye istinaden kurulan banka ve teŐekküllerle bunlara bağlı kuruluŐlar ve diğer kamu kurum ve kuruluŐları ile ilgili olduğu, mahalli idareler için ayrıık bir düzenleme yapıldığı, Anayasa'nın 125.maddesi çerçevesinde yargı denetiminin idari eylem ve iŐlemlerin hukuka uygunluğunun sağlanması ile sınırlı olduğu, yerindelik denetimi yapılamayacağı, davalı idare tarafından tesis edilen iŐlemlerin hukuka uygun bulunduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Aydın 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek iÇin gereği görüŐüldü;

Davalı idare vekili tarafından ileri sürülen süreaŐımı itirazı yerinde grlmemele iÇin esasına geçildi.

Dava, yetkisiz olduğu iddia edilen sendika ile akdedilen sözleşmenin iptal edilerek davacı sendika ile sözleşme akdedilmesine dair 10/01/2018 tarih ve 028/01-05 sayılı davacı sendika başvurusunun reddine ilişkin Söke Belediye Başkanlığı İnsan Kaynakları ve EĞitim Dairesi Başkanlığı'nın 22/01/2018 tarih ve E.39658 sayılı iŐleminin iptali istemi ile açılmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikası ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun, "ye sayılarının tespiti" başlıklı 30. maddesinde; "Sendika ve konfederasyon ye sayılarının belirlenmesinde aŐaĐıdaki esaslar uygulanır. a)Kurumlarca yapılacak tespit; tespite ilişkin toplantıya kurumun iŐveren vekili ile tahakkuk memuru veya mali hizmetler birimi yetkilisi ve kurumun hizmet kolunda faaliyette bulunan sendikalardan birer temsilci katılır. Toplantı her yıl 15 mayıs tarihinden sonra beŐ iş günü içerisinde kurumca belirlenerek sendikalara bildirilen yer ve günde yapılır. Bu Kanuna tabi olarak kurumda çalıŐan kamu görevlilerinin, 15 mayıs tarihi itibarıyla listesi ile üyelerinden aidat kesintisi yapılan sendikaların üyelerini gösterir liste, toplantıya katılanlarca değerlendirilir. Bu değerlendirmeden sonra, toplam kamu



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/391
KARAR NO : 2018/1080

görevlisi sayılı ile sendika üyesi kamu görevlilerinin sendikalara göre toplam sayılarını belirten tutanak toplantıya katılan taraflarca imzalanır. İmzalı tutanak, kamu işvereni ve sendikalarca Mayıs ayının son iş gününe kadar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na gönderilir." düzenlemesi hüküm altına alınmıştır.

Yine anılan Yasa'nın "Mahalli idarelerde sözleşme imzalanması" başlıklı 32. maddesinde; "27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15 inci maddesi hükümleri çerçevesinde sosyal denge tazminatının ödenmesine belediyelerde belediye başkanının teklifi üzerine belediye meclisince, il özel idaresinde valinin teklifi üzerine il genel meclisince karar verilmesi halinde, sözleşme döneminde verilecek sosyal denge tazminatı tutarını belirlemek üzere ilgili mahalli idarede en çok üyeye sahip sendikanın genel başkanı veya sendika yönetim kurulu tarafından yetkilendirilecek bir temsilcisi ile belediyelerde belediye başkanı, il özel idaresinde vali arasında toplu sözleşme sürecinin tamamlanmasını izleyen üç ay içerisinde sözleşme yapılabilir. Bu sözleşme bu Kanunun uygulanması bakımından toplu sözleşme sayılmaz ve bu kapsamda Kamu Görevlileri Hakem Kuruluna başvurulamaz. Yapılacak sözleşme, toplu sözleşme dönemi ile sınırlı olarak uygulanır ve sözleşme süresi hiçbir şekilde izleyen mahalli idareler genel seçimi tarihini geçemez. Mahalli idareler genel seçim tarihini izleyen üç ay içerisinde de toplu sözleşme dönemiyle sınırlı olmak üzere sözleşme yapılabilir. Bu sözleşmeye dayanılarak yapılan ödemeler kazanılmış hak sayılmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idare ile Tüm Yerel-Sen Sendikası arasında 29/12/2017 tarihinde 01/01/2018 - 31/03/2019 tarihleri arasında geçerli olmak üzere toplu iş (sosyal Denge) sözleşmesi akdedildiği, davacı sendika tarafından davalı idareye sunulan 10/01/2018 tarih ve 2018-028/01-05 sayılı yazı ile 4688 sayılı Yasa'nın 30.maddesi uyarınca yapılan tespitler çerçevesinde 15/05/2017 tarihi itibari ile davalı idare bakımından yetkili sendikanın davacı sendika olduğu ve sosyal denge sözleşmesinin akdedildiği Tüm Yerel-Sen Sendikasının ise sözleşme tarihi itibari ile yetkisiz bulunduğu iddia edilerek, söz konusu toplu iş (sosyal denge) sözleşmesinin iptal edilmesi ve söz konusu toplu iş (sosyal denge) sözleşmesinin davacı sendika ile akdedilmesinin talep edilmesine karşın anılan istemin Söke Belediye Başkanlığı İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığı'nın 22/01/2018 tarih ve E.39658 sayılı işlemi ile reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerle, Mahkememizin 29/03/2018 ve 11/05/2018 tarihli ara kararına davalı idarece cevaben sunulan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesi neticesinde; 4688 sayılı Yasa'nın 30.maddesi çerçevesinde 15/05/2017 tarihi itibari ile davalı idare uhdesinde mevcut sendikalı personel sayısının belirlenmesine ilişkin toplantı neticesinde düzenlenen 15/05/2017 tarihli tutanağa göre davalı idare uhdesinde 4688 sayılı Yasa kapsamında olan personel sayısının 157 olduğu ve söz konusu personellerin tamamının davacı sendikaya üye olduğu, sonrasında davalı idarece sözleşmenin akdedildiği tarihte yetkili sendikanın Tüm Yerel-Sen olduğundan bahisle 29/12/2017 tarihinde 01/01/2018 - 31/03/2019 tarihleri arasındaki döneme ilişkin olmak üzere Tüm Yerel-Sen Sendikası ile toplu iş (sosyal denge) sözleşmesi yapıldığı, nitekim 01/01/2018 tarihi itibari ile davalı idare uhdesinde görev yapan ve 4688 sayılı Yasa kapsamında bulunan personellerin maaşlarından yapılan sendika kesintilerine ilişkin listeye göre de söz konusu tarihte davacı sendika üye sayısının 29, sözleşme akdedilen Tüm Yerel-Sen Sendikasına üye bulunan personel sayısının ise 120 olduğu görülmüştür.

Huzurdaki davada uyuşmazlık, 4688 sayılı Yasa'nın 32. maddesi kapsamında imzalanacak sosyal denge sözleşmesi bakımından yetkili sendikanın nasıl tespit edileceği, bir başka ifadeyle bu tespit için aynı Kanunun 30. maddesinin uygulanıp uygulanmayacağına ilişkin olduğundan, uyuşmazlığın çözümü bakımından öncelikle söz konusu hususun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

4688 sayılı Yasa'nın 32. maddesinde sosyal denge sözleşmesinin tarafı olacak yetkili, bir başka ifadeyle ilgili idarede en çok üyeye sahip, sendikanın, hangi tarih itibariyle ve ne şekilde belirleneceği hususunda açık bir düzenleme verilmemiş ise de; anılan maddede yer alan düzenlemeler çerçevesinde; sosyal denge sözleşmelerinin toplu sözleşmelerin imzalanmasından sonra ve toplu sözleşme dönemiyle



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/391
KARAR NO : 2018/1080

sınırlı olarak uygulanacak bir sözleşme olduğu, bu çerçevede sosyal denge sözleşmelerinin toplu sözleşmelerini tamamlayıcı ve ek bir sözleşme niteliği taşıdığı, öte yandan anılan maddede aynı Yasa'nın 30.maddesinde düzenleme altına alınan usulden farklı biçimde sosyal denge sözleşmeleri bakımından yetkili sendikanın tespitinde sözleşmenin akdedildiği tarihteki üye sayısının esas alınacağına dair herhangi bir düzenlemeye de yer verilmediği dikkate alındığında, 4688 sayılı Yasa ile düzenleme altına alınan hükümlerin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde; anılan Yasa'nın 30.maddesi çerçevesinde yetkili sendika olarak tespit edilen sendikanın söz konusu Yasa uyarınca bir sonraki tespit yapılacağı tarihe kadar akdedilecek sosyal denge sözleşmeleri bakımından da yetkili sendika olarak kabulü gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; 15/05/2017 tarihinde 4688 sayılı Yasa'nın 30. maddesinde öngörülen düzenlemeye uygun olarak yapılan tespit çerçevesinde tespit tarihi itibarıyla davalı idare bakımından en çok üyeye sahip ve yetkili sendikanın davacı sendika olduğu, söz konusu yetkinin aynı madde kapsamında bir sonraki sendika üye sayılarının belirleneceği tarihe kadar geçerli bulunduğu, bu nedenle anılan süre boyunca akdedilecek sosyal denge sözleşmeleri bakımından da yetkili sendikanın davacı sendika olacağı anlaşıldığından; Tüm Yerel-Sen Sendikası ile akdedilen sözleşmenin iptal edilerek davacı sendika ile sözleşme akdedilmesine dair 10/01/2018 tarih ve 028/01-05 sayılı davacı sendika başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 446,70.-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, karar kesinleştiğinde artan posta avansının davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 03/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SADIK ULUŞAHİN
107208

Üye
HAKAN KARAALİ
195116

Üye
GÖKHAN KOÇAK
195142

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
YD Harcı :	59,10 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
YD İtiraz Harcı :	98,10 TL
Dosya Gömleği :	1,50 TL
Posta Gideri :	211,00 TL
TOPLAM :	446,70 TL

