



Başvuru Formu hakkında

Başvuru formu resmi ve hukuki bir belge olup hak ve yükümlülüklerinizi etkileyebilecek niteliktedir. Lütfen, "Başvuru formunun doldurulmasına ilişkin açıklamalar" başlıklı belgedeki talimatları dikkate alınız. Başvuru formunda, durumunuzu ilgilendiren tüm bölümleri doldurarak ilgili bütün belgeleri forma ekleyiniz.

Hatırlatma: Başvuru formu eksiksiz bir şekilde doldurulmadığı takdirde kabul edilmeyecektir (Mahkeme İçtüzüğü Madde 47). Özellikle, İçtüzüğün 47§2 (a) hükmü uyarınca, olaylar, şikâyetler ve kabul edilebilirlik kriterlerine uygunluk MUTLAKA başvuru formunda bu amaçla ayrılmış ilgili bölümlerde belirtilmiş olmalıdır. Eksiksiz olarak doldurulmuş başvuru formu, Mahkeme'nin başka belgelere ihtiyaç duymadan başvurunuzun konusunu ve kapsamını belirlemesine olanak verecek şekilde olmalıdır.

Barkod etiketi

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından gönderilmiş barkod etiketiniz varsa aşağıdaki kutunun içerisine bir adet barkod etiketini yapıştırınız.

Kayıt veya referans numarası

Mahkeme'nin, bu şikâyetlerinize ilişkin tarafınıza bildirdiği bir kayıt veya referans numarası varsa bu numarayı aşağıda belirtiniz.

A. Başvurucu

A.1. Başvurucu (Gerçek kişi)

Bu bölüm, sadece gerçek kişiler tarafından yapılan bireysel başvurulara mahsustur. Başvurucu tüzel kişi ise lütfen A.2. bölümüne geçiniz.

1. Soyadı

2. Adı

3. Doğum tarihi

G	G	A	A	Y	Y	Y	Y

Örnek 31/12/1960

4. Doğum yeri

5. Uyruğu

6. Adresi

7. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

8. Elektronik posta adresi (eğer varsa)

9. Cinsiyeti Erkek

Kadın

A.2. Başvurucu (Tüzel kişi)

Bu bölüm, sadece tüzel kişiler tarafından yapılan başvurulara mahsustur (şirket, sivil toplum örgütü, dernek veya diğer yasal kurum veya kuruluşlar). Bu durumda, lütfen D.1. bölümünü de doldurunuz.

10. Kuruluş Adı

11. Sicil numarası (eğer varsa)

12. Kurulma veya tescil tarihi (eğer varsa)

G	G	A	A	Y	Y	Y	Y

Örnek 27/09/2012

13. Faaliyet Alanı

14. Resmi adresi

15. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

16. Elektronik posta adresi

B. Aleyhinde başvuru yapılan Devlet veya Devletler

17. Aleyhinde başvuru yapılan Devlet veya Devletlerin adını işaretleyiniz.

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Arnavutluk | <input type="checkbox"/> ITA - İtalya |
| <input type="checkbox"/> AND - Andorra | <input type="checkbox"/> LIE - Lihtenştayn |
| <input type="checkbox"/> ARM - Ermenistan | <input type="checkbox"/> LTU - Litvanya |
| <input type="checkbox"/> AUT - Avusturya | <input type="checkbox"/> LUX - Lüksemburg |
| <input type="checkbox"/> AZE - Azerbaycan | <input type="checkbox"/> LVA - Letonya |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belçika | <input type="checkbox"/> MCO - Monako |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulgaristan | <input type="checkbox"/> MDA - Moldova Cumhuriyeti |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosna-Hersek | <input type="checkbox"/> MKD - "Eski Yugoslav Makedonya Cumhuriyeti" |
| <input type="checkbox"/> CHE - İsviçre | <input type="checkbox"/> MLT - Malta |
| <input type="checkbox"/> CYP - Kıbrıs | <input type="checkbox"/> MNE - Karadağ |
| <input type="checkbox"/> CZE - Çek Cumhuriyeti | <input type="checkbox"/> NLD - Hollanda |
| <input type="checkbox"/> DEU - Almanya | <input type="checkbox"/> NOR - Norveç |
| <input type="checkbox"/> DNK - Danimarka | <input type="checkbox"/> POL - Polonya |
| <input type="checkbox"/> ESP - İspanya | <input type="checkbox"/> PRT - Portekiz |
| <input type="checkbox"/> EST - Estonia | <input type="checkbox"/> ROU - Romanya |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finlandiya | <input type="checkbox"/> RUS - Rusya Federasyonu |
| <input type="checkbox"/> FRA - Fransa | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino |
| <input type="checkbox"/> GBR - Birleşik Krallık | <input type="checkbox"/> SRB - Sırbistan |
| <input type="checkbox"/> GEO - Gürcistan | <input type="checkbox"/> SVK - Slovakya Cumhuriyeti |
| <input type="checkbox"/> GRC - Yunanistan | <input type="checkbox"/> SVN - Slovenya |
| <input type="checkbox"/> HRV - Hırvatistan | <input type="checkbox"/> SWE - İsveç |
| <input type="checkbox"/> HUN - Macaristan | <input checked="" type="checkbox"/> TUR - Türkiye |
| <input type="checkbox"/> IRL - İrlanda | <input type="checkbox"/> UKR - Ukrayna |
| <input type="checkbox"/> ISL - İzlanda | |

C. Gerçek kişi başvurucunun temsilcisi (veya temsilcileri)

Gerçek kişi başvurucunun bu aşamada bir avukat tarafından temsil edilmesi gerekli değildir. Başvurucunun temsilcisi yoksa lütfen E.bölümüne geçiniz.

Başvurunun, gerçek kişi başvurucu adına, avukat olmayan bir temsilci (bir yakını, arkadaşı veya vasisi gibi) tarafından yapılması halinde avukat olmayan temsilci C.1. bölümünü doldurmalıdır; başvuru bir avukat tarafından yapıldı ise, avukat C.2. bölümünü doldurmalıdır. Her iki durumda da C.3. bölümü mutlaka tamamlanmalıdır.

C.1. Avukat olmayan temsilci

18. Yetki/ilişki/resmi sıfat

19. Soyadı

20. Adı

21. Uyuşu

22. Adresi

23. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

24. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

25. Elektronik posta adresi

C.2. Avukat

26. Soyadı

27. Adı

28. Uyuşu

29. Adresi

30. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

31. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

32. Elektronik posta adresi

C.3. Yetki belgesi

Başvurucu, kendi adına hareket etme yetkisini verdiği temsilcisine bu yetkiyi verdiğini, aşağıdaki ilk kutuyu imzalayarak onaylamalı; belirlenen temsilci ise bunu kabul ettiğini aşağıdaki ikinci kutuyu imzalayarak belirtmelidir.

Aşağıda imzası olan ben, yukarıda kimliği belirtilen kişi ya da kişilere beni Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yaptığım başvuruda temsil etme yetkisini veriyorum.

33. Başvurucunun imzası

34. Tarih

Örnek 27/09/2015

G G A A Y Y Y Y

Aşağıda imzası olan ben, yukarıda kimliği belirtilen başvurucuyu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yapılmış başvuruda temsil etmeyi kabul ediyorum.

35. Temsilcinin imzası

36. Tarih

Örnek 27/09/2015

G G A A Y Y Y Y

D. Tüzel kişi başvurusunun temsilcisi (veya temsilcileri)

Başvurucunun tüzel kişi olduğu durumlarda, tüzel kişilik, kuruluş adına hareket etmeye yetkili bir kişi tarafından temsil edilmelidir (şirket yöneticisi, başkan veya yönetim kurulu üyesi vb.). Temsilciye ilişkin detaylar D.1. bölümünde belirtilmelidir.

Eğer tüzel kişi temsilcisi, bir avukata kuruluş adına yetki veriyorsa D.2 ve D.3 bölümlerinin her ikisi de doldurulmalıdır.

D.1. Kuruluş Yetkilisi

37. Yetki/ilişki/resmi sıfat (lütfen destekleyici belge gönderiniz)

38. Soyadı

39. Adı

40. Uyuğu

41. Adresi

42. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

43. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

44. Elektronik posta adresi

D.2. Avukat

45. Soyadı

46. Adı

47. Uyuğu

48. Adresi

49. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

50. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

51. Elektronik posta adresi

D.3. Yetki Belgesi

Başvurucu kuruluşun temsilcisi, kendi adına hareket etme yetkisi verdiği herhangi bir avukata bu yetkiyi verdiğini, aşağıdaki ilk kutuyu imzalayarak onaylamalı; belirlenen temsilci ise bunu kabul ettiğini aşağıdaki ikinci kutuyu imzalayarak belirtmelidir.

Aşağıda imzası olan ben yukarıda D.2. bölümünde belirtilen kişiye, kuruluşumuzu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yapılan başvuruda temsil etme yetkisini veriyorum.

52. Kuruluş yetkilisinin imzası

53. Tarih

Örnek 27/09/2015

Aşağıda imzası olan ben, yukarıda belirtilen kuruluşu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yapılmış başvuruda temsil etmeyi kabul ediyorum.

54. Avukatın imzası

55. Tarih

Örnek 27/09/2015

Başvurunun konusu

Başvuruya konu olan olaylar, şikâyetler, iç hukuk yollarının tüketilmesi ve Sözleşmenin 35. maddesinin 1. paragrafında belirtilen altı aylık süre kuralına uygunluk ile ilgili tüm bilgiler başvuru formunun bu bölümünde belirtilmelidir (E, F ve G bölümleri). Bu bölümü boş bırakmanız veya sadece ekte sunduğunuz belgelere atıfta bulunmanız mümkün değildir. Lütfen, Mahkeme İçtüzüğü'nün 47. maddesinin 2. paragrafı ve usulün başlatılmasına ilişkin uygulama talimatı ile birlikte "başvuru formunun doldurulmasına ilişkin açıklamalar" başlıklı belgeyi inceleyiniz.

E. Olayların anlatımı

56.

1. Belediye bünyesinde olarak görev yaparken, 22 Kasım 2016 tarih ve 29896 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan 677 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Ekli (4) sayılı listesinde ismime yer verilerek kamu görevinden çıkarılmama karar verilmiştir.

2.Hükümet yetkililerinin kamuoyuna yaptıkları açıklamalarda, kamu görevinden çıkarılanlarla ilgili olarak yapılan şikâyetlere, kurum amirlerinin kanaatlerine, çeşitli istihbarat raporlarına, kişilerin sosyal medya hesaplarına, kişilerin çeşitli sosyal ilişkilerine, kişilerin düşüncelerine uygun yaşam biçimlerine dayalı olarak kullanılan kanaatlerle ve sendika üye ve yöneticileri bakımından ise sendikasının toplumsal muhalefet içerisinde yer alıp almadığına göre işlem tesis edilmiştir. Anayasanın 15.maddesinin 2.fıkrası çok açık bir düzenleme içermiş olup, hiç kimsenin din, vicdan, düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamayacağı ve bunlardan dolayı suçlanamayacağı kuralı dava konusu işlemle açıkça ihlal edilmiştir. Başvurucu olarak düşünce ve kanaatleri nedeni ile hükümet tarafından kamu görevinden çıkarılacak personel listesi içerisine alındığını düşünmekteyim. Bunun dışında başka bir seçenek bulunmamaktadır. Tarafımın bu şekilde kamu görevinden çıkarılmam aynı zamanda yasa dışı örgütlerle ilişkilendirmek anlamını da taşımaktadır. Oysa bu konuda ancak bir ceza mahkemesi kararı ile tespit yapılabilir. Dolayısıyla masumiyet karinesi çiğnenmiş ve böylece Anayasanın 15.maddesinin 2.fıkrası ile AİHS'in 15.maddesinin 2.fıkrası, BM Kişisel ve Siyasal Haklar Sözleşmesinin 4. maddesi ihlal edilmiştir. Bakanlar Kurulunun bu konuda hiçbir şart altında düzenleme yapma yetkisi bulunmadığı halde kamu görevinden KHK ile çıkarma işlemi yaparak başvuru "medeni ölü" haline getirilmiştir.

3.Yine darbe girişiminde bulunduğu iddia edilen FETÖ/PDY veya başkaca yasadışı bir örgütle herhangi bir ilgim bulunmamaktadır. Tarafımın hangi somut gerekçelerle kamu görevinden çıkarıldığıma dair hiçbir şekilde disiplin soruşturma ve kovuşturması yapılmamıştır. Dolayısıyla Anayasanın 15.maddesinde güvence altına alınan kimsenin din, vicdan, düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamayacağı veya bunlardan dolayı suçlanamayacağına dair temel ilke ile suçluluğu mahkeme kararı ile saptanıncaya kadar kimsenin suçlu sayılmayacağına dair temel güvence yok edilmiştir.

4. Kamu görevinden çıkarılmadan önce adli ve idari soruşturma geçirmedim. KHK'da ismimi görerek görevime son verildiğini öğrendim. KESK'e bağlı Tüm Belediye ve Yeerel Yönetim Hizmetleri Emekçileri Sendikası (Tüm Bel-Sen) üyesiyim. 5. KHK ile kamu görevinden çıkarılınca süresi içinde İdare Mahkemesine dava açtım. İdare Mahkemesince incelenmeksizin red kararı verilmiştir. Türkiye'deki bütün İdare Mahkemeleri de bu davalar ile ilgili olarak istisnasız bir biçimde davanın incelenmeksizin red edilmesine karar vermektedirler.

6. Anayasa'nın 148. maddesinin göre Kanun Hükmünde Kararnamelerin Anayasa'ya uygunluğunu denetleme yetkisi Anayasa Mahkemesi'ne verilmiştir. Bununla birlikte, OHAL'de çıkarılan KHKlerin Anayasa'ya uygunluk denetiminin yapılması mümkün değildir. Olağanüstü Hal ilanından sonra Hükümet çok sayıda KHK çıkarmıştır. Bu KHKlerin çok geniş konuları düzenlediği görülmektedir. 672,675,677,679,682,686,689 Sayılı KHK'larda yer alan listelerle birlikte toplamda kamu görevinden çıkarılan kişi sayısı şimdilik 100 bin civarındadır.

7.Türkiye gözden geçirilmiş Avrupa sosyal Şartına taraftır ve onaylayarak yürürlüğe koymuştur.

Avrupa Sosyal Şartı'nın 1. maddesinin 2. fıkrasına göre Akit Taraflar "Çalışanların özgürce edindikleri bir işle yaşamlarını sağlama haklarını etkili bir biçimde korumayı" taahhüt ederler. Gözden Geçirilmiş Avrupa Sosyal Şartı'nın E maddesi, şartın uygulanmasında ayrımcılık yasağını düzenlemektedir. Şartın G maddesi ise şartta tanınan hakların "sadece demokratik bir toplumda başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması ya da kamu yararının, ulusal güvenliğinin, halkın sağlığının ya da ahlakın korunması için ve ancak yasayla sınırlamaya ve kısıtlamaya tabi tutulabileceğini" belirtmektedir. Bir başka deyişle, özgürce edinilen bir işle yaşamı sağlama hakkına karşı alınan önlemin ulusal güvenlik için alınmış olması yeterli değildir. Bu önlemin bir yasal dayanağı olmalı ve aynı zamanda önlem demokratik bir toplumda zorunlu olarak alınmış olmalıdır.

Avrupa Sosyal Haklar Komitesi, komünist rejimlerde üstlendikleri hizmetler nedeni ile kamu hizmetinden çıkarılanların durumunu incelerken "demokratik toplumda zorunluluk" ölçütünü özgürce edinilen iş kavramına uygulamıştır.

Olayların anlatımı (devam)

57.

Komitenin kararını şöyle özetlemek mümkündür: Sınırlamaya tabi olan kişi kamu düzeni ve ulusal güvenlikle ilgili sorumluluk üstlenip kamu gücü ayrıcalıklarını hizmetle kısıtlılık arasında bir illiyet bağı bulunduğu için sınırlama demokratik toplumda zorunluluk olarak değerlendirilebilir.

Ancak bu nitelikte görevleri üstlenmeyecek kişilere, hem de sınırsız olarak belirli istihdam imkanlarının kapatılması demokratik bir toplumda kabul edilemez. Kamu düzeni ve ulusal güvenlikle ilgili tehdit oluşturduğu somut olarak kanıtlanamayan kişilerin, ebediyen kamu hizmetine girmekten mahrum bırakılması hukuka aykırıdır.

8. AİHS ve AİHM içtihatlarının yanı sıra dava dilekçemizde belirttiğimiz gibi Türkiye'nin kanunla kabul ettiği ve halen yürürlükte olan Uluslararası Çalışma Örgütü(İLO)'nün 111 ve 158 sayılı Sözleşmeleri uyarınca mahkemelerin muhakeme yapması gerekirdi. Mahkemelerin incelenmeksizin red kararı vermesi Türkiye'de uluslararası hukukun kabul edilmediğini ortaya koymaktadır. 21.09.1967 tarih ve 12705 sayılı Resmi Gazete de yayınlan Bakanlar Kurulu'nun 02.09.1967 tarih ve 6/8730 sayılı kararı ile yürürlüğe girmesi uygun bulunan ve 811 sayılı kanunla kabul edilen İLO'nun 111 sayılı ayırım (iş ve meslek) sözleşmesi halen yürürlükte. Sözleşmenin 4.maddesinde düzenlenen kural uyarınca devlet güvenliğine aykırı faaliyetlerinden ötürü somut sebeplerle zanlı bulunan veya bu faaliyetlere girişen kişiler hakkında dahi ulusal hukuka uygun olarak kurulmuş yetkili bir makama başvurma hakkının saklı olduğu açıkça düzenlenmiştir. Dolayısıyla bu hüküm bu sözleşme uyarınca da kamu görevinden çıkarma işleminin usul hukuku uyarınca idari yargı tarafından muhakeme edilmesi gerekirdi.

9. 12 Ekim 1994 tarih ve 22079 sayılı Resmi Gazete de yayınlanan Bakanlar Kurulunun 10 Ağustos 1994 tarih ve 94/5971 sayılı kararı ile yürürlüğe girmesi uygun bulunan ve 3999 sayılı kanunla kabul edilen İLO'nun 158 sayılı Hizmet İlişisine Son Verilmesi Sözleşmesinin 5.maddesinde hiçbir şekilde kişilerin siyasi görüşleri aile sorumlulukları, dinleri, etnik veya sosyal kökenleri nedeni ile hizmet akdine son verilemeyeceği ve 7.maddesinde de savunma fırsatı verilmeden hizmet ilişkisinin sona erdirilemeyeceği açıkça düzenlenmiştir. Dava konusu işlemin tesis edilmesindeki usul ile dayandığı gerekçe (bu gerekçenin ne olduğunu kesinlikle bilmemekteyiz, sadece tahmin etmekteyiz) 158 sayılı İLO sözleşmesine açıkça aykırıdır. Dolayısıyla bu sözleşme gözetilerek de dava konusu işlemin iptali için davanın esasına girilmesi gerekirdi.

10. Bilindiği gibi Türkiye, BM Medeni ve Siyasi Haklar Uluslar arası Sözleşmesi ile BM Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Uluslar arası Sözleşmesini onaylamış ve ilgili kanunlar ve Bakanlar Kurulu kararları ile yürürlüğe koymuştur. BM Ekonomik ve Sosyal Haklar Komitesinin 1998 yılındaki oturumunda kabul ettiği 9 nolu genel yorumu ile sözleşmenin taraf devletlerin iç hukukunda nasıl uygulanacağına dair açıklık getirmiştir. Komite genel yorumuna göre sözleşmenin iç hukukta uygulanmasına ilişkin sorunlar uluslar arası hukukun iki prensibi ışığında değerlendirilmelidir. İlk prensip Viyana Antlaşmalar Hukuku Sözleşmesinin 27.maddesinde de belirtildiği üzere “bir tarafın bir antlaşmayı icra etmeme gerekçesi olarak iç hukuk hükümlerine başvuramamasıdır.” Diğer bir deyişle devletler iç hukuk düzenlerini sözleşmeden doğan yükümlülüklerine uygun bir şekilde değiştirmelidir. İkinci prensip ise İnsan Hakları Evrensel Bildirgesinin 8.maddesinde “her şahsın kendisine Anayasa veya kanun ile tanınan temel haklara aykırı muamelelere karşı fiili netice verecek şekilde milli mahkemelere müracaat hakkı vardır” şeklinde dile getirilmiştir. Ekonomik, sosyal ve kültürel haklara ilişkin uluslar arası sözleşme ile medeni ve siyasi haklara ilişkin uluslar arası sözleşmenin “taraf devletlerin adli çareler geliştirmesini öngören” 2.maddesinin 3(b) paragrafına doğrudan karşılık gelen bir hüküm içermemektedir. Bununla beraber ekonomik, sosyal ve kültürel hakların ihlalleri karşısında iç hukukta herhangi bir hak arama imkanı tanınmamasını mazur göstermeye çalışan bir taraf devlet söz konusu imkanların ekonomik, sosyal ve kültürel haklara ilişkin uluslar arası sözleşmenin 2.maddesinin 1.paragrafında belirtilen “uygun tedbirler” anlamında bir hukuki çare olmadığını veya tanınan diğer olanaklar karşısında hak arama yollarına başvurulmasının gereksiz olduğunu ispat etmelidir. Bu şekilde bir ispat zor olacaktır ve komitenin görüşüne göre birçok durumda adli yollarla veya hukuki tedbirlerle desteklenmeyen çözümler etkisiz kalacaktır.

11. BM Ekonomik ve Sosyal Komite'nin 2005 tarihli 18 nolu genel yorumunda çalışma hakkı etraflıca anlatılmıştır. Bu hak anlatılırken ayrımcılık yasağı ile ilgili temel sözleşmelere, gözden geçirilmiş Avrupa Sosyal Şartına, Uluslar arası Çalışma Örgütü'nün 111,122 ve 158 sayılı sözleşmelerine atıf yapılmıştır. Çalışma hakkı anlatılırken taraf devletlerin uyması gereken kurallar belirtilmiş ve özellikle çalışma hakkının korunmasında yargı yoluna başvuru hakkının 111 ve 158 sayılı sözleşmeler çerçevesinde mutlaka olması gerektiği ifade edilmiştir.

Olayların anlatımı (devam)

58.

12. BM Ekonomik, sosyal ve Kültürel Haklar Uluslararası Sözleşmesinin 7. Maddesinde çalışma hakkı düzenlenmiş olup, Türkiye ilgili BM Komitesinin kararlarına uymak durumundadır.

13. Sonuç olarak yukarıda belirtilen uluslararası sözleşmeler ve ilgili mahkeme ve komite kararları uyarınca kamu görevinden KHK ile çıkarma işlemine karşı iç hukuk etkili bir şekilde işletilip, yargılama yapılması gerekirken, incelenmeksizin red kararları verilmesi hukuka aykırıdır.

14. Yukarıda 685 sayılı KHK ile kurulan itiraz komisyonunun tarafsız ve bağımsız olmadığını, etkili bir itiraz incelemesi yapamayacağını belirtmiştik. Bu komisyonunun çalışma düzeni ise tam bir bilmecedir. 23 Şubat 2017 tarihine kadar kurulması gereken Komisyon henüz kurulmadı. Kurulduktan sonra 6 ay içinde başvuru kabul edeceği tarihi açıklayacak. Daha sonra kendisine başvuruları kabul edecek. Başvuruları ne zaman sonuçlandıracağı belli değil. Komisyon çalışmasının 2 yıl olduğu belirtilmiş, ancak Bakanlar Kurulunun bu süreyi uzatabileceği belirtilmiş. Bu durumda belirsiz bir zaman süreci bulunmaktadır. Komisyon itirazları kabul etmez ise HSYK tarafından belirlenen Ankara İdare Mahkemelerinin yetkili olduğu yazılmış. Bu durum doğal yargı ilkesine ve 2577 sayılı kanuna aykırıdır. Komisyon red kararına karşı iç hukukta Ankara İdare Mahkemesi, Bölge İdare Mahkemesi, Danıştay ve Anayasa Mahkemesi en iyi ihtimal ile 6 yıl sürecektir. Daha sonra AİHM süreci olacaktır. Toplamda en iyi ihtimal ile 10 yıl sürecektir bir yargı zaman dilimi öngörülmektedir. Bu durumda başvuru kamu görevine dönemeyecektir. Geçimini nasıl sağlayacaktır. Başvurucu ve ailesi toptan cezalandırılmış durumdadır. Bu duruma medeni ölü hali denmektedir. Bu ve ileride öne sürülecek nedenler gözetilerek AİHM'in işbu başvurumuzu kabul etmesi gerekmektedir. Türkiye'nin kurduğu komisyonunun Venedik Komisyonu tavsiyesine uygun olmadığı kabul edilmelidir. Kaldı ki, OHAL ilanı ile çıkarılan KHK'lar uyarınca ihraç edilen kamu görevlilerinin 23 Ocak 2017 tarihinden önce açtıkları davaların incelenmeden red edildiği göz önüne alınmalı ve AİHM işbu başvuru dilekçesinde belirtilen Sözleşme ve organ kararları ve AİHM kararlarına uygun yeni kriterler belirlenmelidir.

15. Tarafımın, kamu görevinden çıkarılması ile ilgili olarak Türkiye'de etkili iç hukuk yolu yoktur. Avrupa Konseyi Venedik Komisyonu'nun 12 Aralık 2016 günlü ve 2016/865 sayılı Türkiye'deki OHAL uygulamaları ile ilgili raporunda özellikle KHK ile haklarında işlem tesis edilenler bakımından etkili iç hukuk yoluna başvurmaları gerektiğine dair tespit oldukça önemlidir. Dolayısıyla Mahkemelerin, Anayasanın 90. Maddesi ve kanunla kabul edilen uluslararası sözleşmelerin gereği olarak hukuka uygunluk denetimi yaparak AİHS'i ve AİHM içtihatlarını esas alıp davamızın esasına geçmesi ve muhakeme yapması gerekirken, neredeyse bütün mahkemelerin ayrımsız olarak "yetkisizlik nedeni ile davanın incelenmeksizin reddine" kararı vermesi etkili iç hukuk yolunun olmadığını göstermektedir. Hükümet, Venedik Komisyonu raporunu karşılamak için 23 Ocak 2016 tarihinde 685 sayılı KHK ile OHAL işlemlerini İnceleme Komisyonu kuracağını düzenlemiştir. Bu komisyonunun bir ay içinde kurulması gerekmekte idi. Ancak halen kurulmamıştır. Bu komisyon alt düzeyde atanan 7 kişiden oluşup, yaklaşık 100 bin kişinin dosyası ile kapatılan tüzel kişilerin dosyalarını inceleyecektir. Bu durumda komisyon çalışmalarının yıllarca süreceği anlaşılmaktadır. Komisyon hangi objektif kriterlere göre karar vereceği belli değildir. Ancak, komisyonunun devlet sırrı ile soruşturmanın gizliliği gibi gerekçelerle dosya inceleyemeyeceği düzenlenmiştir. Güvenlik soruşturma yönetmeliği kapsamı genişletildiğinden, komisyonun çalışmasında MİT raporları etkili olacaktır. OHAL İnceleme Komisyonu, Venedik Komisyonunun tarafsız ve bağımsız olma gibi kriterlerini karşılamaktan uzaktır. Ayrıca komisyon kanunla kurulmamış, KHK ile kurularak hukuka aykırı bir şekilde oluşturulmuştur. Bu komisyonunun kurulmaması Türkiye'deki idari ve hukuki işleyişin tamamen keyfi olarak yürütüldüğünü göstermiştir.

29 Nisan 2017 tarih 30052 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 689 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname de " Bu madde kapsamında görülmekte olan davalarda konusuz kalma nedeniyle davanın esas ve yargılama giderleri hakkında karar verilmesine yer olmadığına hükmedilir" düzenlemesine yer verilmek suretiyle açılan davalar hakkında mahkemelerin nasıl karar vermesi gerektiği yönünde düzenleme yapılmıştır. Mahkemelerin nasıl karar vermesi gerektiğine ilişkin yapılan bu yönlendirme dahi etkili bir iç hukuk yolu olmadığını göstermektedir.

16. Bu açıklamalar ışığında iş bu başvurumun kabul edilebilir bulunup, Türkiye'den savunma istenmesi ve sonuçta kamu görevine tekrar dönmem sağlanacak ve uğradığım maddi ve manevi zararlarım karşılanacak bir şekilde AİHM kararı verilmesi gerektiğini belirtmek isterim.

F. İddia edilen Sözleşme ve/veya Protokol ihlallerine ve iddiaların dayanaklarına dair açıklama

59. İlgili Sözleşme maddeleri AİHS:	Açıklamalar
6. madde	1-AİHS'in 6.maddesi uyarınca somut bir ceza isnadı ve ceza muhakemesi kararı olmadan kişilerin suçlu kabul edilip haklarında işlem tesis edilmesi açıkça hukuka aykırıdır. Bu durum medeni haklara ilişkin olsa bile bu kriter geçerlidir. AİHM kararlarında ve Avrupa Konseyi kriterlerinde kamudan temizleme (lustration) ilkeleri belirlenmiştir. Bu ilkeler özellikle AİHM'in Polonya ile ilgili davalarında belirtilmiştir. Bu ilkeler uyarınca iç hukukta etkili hukuk yoluna başvurunun olmaması Sözleşmenin 6. Maddesi ihlali anlamına gelmektedir.
8, 9 ve 10 Maddeler ve 14.Madde	2-AİHM'in bu konuda Polonya ile ilgili vermiş olduğu kararlardaki tespitlerden daha ağır bir yaptırım Türkiye'de uygulanmaktadır. KHK ile kamu görevinden çıkarılan kişiler bakımından kesin ve ileriye dönük bir işlem yapılmıştır. Bu kişilerin dava yoluna başvuramayacak olması ise "Medeni ölü" halinin kabulü anlamına gelecektir. 3-AİHS'in 8.9. ve 10. maddeleri ve bu maddeler ile bağlantılı olarak 14.maddesi ihlal edilmiştir. Somut olayda başvuruçunun özel hayat güvencesi, dini veya inancı veya felsefi veya siyasi görüşü, ifade özgürlüğü hakkını kullandığı için bu haklarla bağlantılı olarak hem bu haklar bakımından hem de ayrımcılığa uğramama hakkı bakımından AİHS'in 8, 9, 10 ve 14. maddeleri ihlal edilmiştir. KHK ekine liste eklenip ve bu listenin de Resmi Gazete de yayınlanması yolu ile listede ismi bulunanlar bakımından hiçbir yargılama yapılmadan "terör örgütleri ile ilişkili ve kamu güvenliğini tehdit eden kişiler" olarak DEĞERLENDİRİLİP lanse edilmesi korkunç bir ötekileştirme ve ayrımcılık işlemidir. Bu kişiler bu şekilde toplum içerisinde suçluymuş muamelesine de tabi tutulmuştur. Bu yönü ile sözleşmenin 8, 9. ve 10 maddeleri ve bağlantılı olarak 14.maddesi açık ihlal edilmiştir.
13. Madde	4- AİHS'in 13. Maddesi uyarınca etkili iç hukuk yoluna başvuru hakkı olmalıdır. Anayasanın 15. Ve 121 maddelerine açıkça aykırı bir şekilde çıkarılıp temel hakları ihlal eden KHK'lar ile ilgili tesis edilen işlemler bakımından yargısal denetimin yapılamayacak olmasından bahsetmek açıkça AİHS'in 13. Maddesine de aykırılık teşkil edecektir. Başvuruçudan söz konusu olabilecek 2 iç hukuk yolu düşünülebilir, ancak her iki yol da hukuki ve fiili olarak kapalıdır. 4.1.Anayasa Mahkemesi'ne Bireysel Başvuru Yolu Kapalıdır Anayasa'nın 148. maddesi bireysel başvuruyu düzenlemektedir. 6216 Sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluş Kanun'unun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca "Yasama işlemleri ile düzenleyici idari işlemler aleyhine doğrudan bireysel başvuru yapılamaz." 677 Sayılı KHK maddi olarak bir idari düzenleyici işlem olmakla birlikte fonksiyonel olarak bir yasama işlemidir. Yukarıda belirtildiği gibi Anayasa'nın 148. maddesi OHAL KHKlerine karşı yargı yolunu kapamaktadır. Nitekim Anayasa Mahkemesi de, Anayasa'nın yargı yolunu kapattığı durumlarda 6216 Sayılı Yasanın 3. fıkrası uyarınca inceleme yapamayacağını belirtmektedir. Başvuru konusu olayda ise Anayasa yargısının yetkisizliği çok daha açıktır. Anayasa açıkça OHAL KHKleri aleyhine AYM'ye dava açılmayacağını belirtmektedir. Tarafımın ismi, Anayasa'ya aykırılığı ileri sürülemeyen KHKde sayılmaktadır. Bu KHK iptal edilmediği sürece bireysel durumumun da düzeltilmesi imkanı bulunmamaktadır. Bu iptali de bireysel başvuru yoluyla sağlamak mümkün değildir. Kaldı ki, AYM bizzat kendi üyelerinin kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin verdiği kararda, etkili bir hukuki denetim yapmayacağını açık bir şekilde göstermiştir. AYM'e göre meslekten çıkarma tedbirinin uygulanabilmesi için terör örgütüne "iltisak" ya da "irtibat" şeklinde olması yeterlidir. Ayrıca, tedbirin uygulanması için kanıtlanma değil, Genel Kurulun salt çoğunluğunda oluşacak bir "kanaat" yeterli olacaktır. Kamu hizmetinden çıkarılma vakıalarında, adil yargılanma hakkının hiçbir şekilde dikkate alınmasına gerek olmadığına karar veren AYM'ye yapılacak başvurunun anlam taşımayacağı açıktır.

İddia edilen Sözleşme ve/veya Protokol ihlallerine ve iddiaların dayanaklarına dair açıklama (devam)

60. İlgili Sözleşme maddeleri	<p>Açıklamalar</p> <p>4.2. İdari Yargı Yolu Kapalıdır</p> <p>Türkiye’de kamu hizmetinden çıkarılma cezası bir idari işlem olduğu için normal koşullarda, bu işleme karşı idari yargıda iptal davası açılması mümkündür. TC Anayasası’nın 148. maddesi uyarınca kanun hükmünde kararnamelerin iptaline idari yargı değil Anayasa Mahkemesi karar verebilir. Bu nedenle, kişinin kendisi hakkında işlemin iptali için dava açması halinde KHKyi iptal etme yetkisi olmayan idari yargının bireysel işlemi iptal etmesi de mümkün olamayacaktır. Olağan dönemde açılan bir davada Danıştay 5. Dairesi, doğrudan KHKlerden kaynaklanan işlemleri neden inceleyemeyeceğini şu şekilde ifade etmiştir:</p> <p>“Kanun Hükmünde Kararnameler, yürütme organının bir işlemi olmakla birlikte, fonksiyonel açıdan kanun niteliğini taşıyan hukuki düzenlemelerdir. Dolayısıyla, idari işlemlere karşı açılan davaların çözümüyle görevli İdari Yargıda, KHK hükümlerinin iptali için açılmış bir davanın incelenmesi hukuken olanaksızdır.</p> <p>Davacı, 662 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 90. maddesi uyarınca şube müdürü görevinden alınmış sayılmış, KHK’de atama yapma konusunda İdareye herhangi bir değerlendirme yapma ya da başka yönde işlem tesis etme olanağı tanınmamıştır. Bu nedenle, kanun niteliğini taşıyan hukuki bir düzenleme ile görevinden alınmış sayılan davacı hakkında, davalı İdarece kurulmuş, idari davaya konu olabilecek bir işlemin varlığından söz edilmesine olanak bulunmamaktadır.” (Danıştay 5 D., E. 2014/1845, K. 2016/1931, k. t.: 4.4.2016) Danıştay’a göre, doğrudan KHKde düzenlenen bir konu eğer idareye başka yönde işlem tesis etme imkanı vermiyorsa, idari yargı tarafından incelenemez. Danıştay’ın bu kararı Anayasa denetimine açık olağan dönem KHKsi hakkında olup, anılan davada davacının adı açıkça sayılmamış, sadece şube müdürlerinin görevden alındığı belirtilmiştir. Başvuru konusu ise OHAL KHK’sidir, bu nedenle Anayasaya aykırılığı Anayasa’nın 148. maddesi uyarınca ileri sürülemez. Danıştay kararına konu 662 sayılı KHKden farklı olarak 677 sayılı KHK ihraç edilen kamu görevlilerinin adını tek tek saymaktadır. İdarenin fonksiyonel açıdan kanun niteliği taşıyan bu işlemin aleyhine hareket ederek, başvurucuyu kamu görevinden ihraç etmemesi mümkün değildir. Nitekim OHAL sonrası verilen ilk kararlar da bu yöndedir. Nitekim, AK İnsan Hakları Komiseri de 7 Ekim 2016 tarihinde yayınladığı memorandum Adalet Bakanlığı yetkililerinin kendisine KHK ile çıkarılanlar hakkında yargı yolunun kapalı olduğunu belirttiğini ifade etmiştir. (para. 43)</p> <p>4.3. OHAL İşlemlerini İnceleme Komisyonu etkili değildir ve hala kurulmamıştır.</p> <p>Yukarıda OHAL İnceleme Komisyonunun, Venedik Komisyonu raporunda belirtilen tarafsızlık ve bağımsızlık kriterlerini karşılamadığını ve dolayısıyla etkili bir yol olmadığını belirtmiştik. İnceleme Komisyonunun çalışmalarının bir kaç yıl zaman alabileceğini, komisyonun red kararından sonra yargı sürecinin çok uzun bir zaman süreceğini ve böylece yıldırma yolu ile medeni ölüm halinin sürdürüleceğini belirtmiştik. OHAL İnceleme Komisyonu ve akabindeki yargı süreci AİHS 13. maddedeki etkili iç hukuk yolunu karşılamamaktadır. 690 sayılı KHK’ya rağmen Komisyon halen kurulmamıştır.</p> <p>5-AİHS’in 17, 18.maddesi ve 46.maddeleri de somut olayda ihlal edilmiştir. Sözleşmenin 15.maddesi uyarınca taraf devletler hiçbir koşulda sözleşmenin 2,3,4 ve 7.maddelerini hiçbir şekilde ihlal edemezler. Sözleşmenin 17.maddesinde hakların kötüye kullanımının yasaklanması, 18.maddede hakların kısıtlanmasının sınırları düzenlenmiştir. Sözleşmenin 46.maddesinde de AİHM kararlarının bağlayıcılığı ve uygulanması düzenlenmiştir. Somut olayımızda OHAL KHK’ları ile yeni bir suç tanımı yapılmış bu tanımlama uyarınca medeni hakka ilişkin medeni ölüm sonucunu doğuracak ağır bir yaptırım gerçekleştirilmiştir. Bütün bunlar yapılırken de sözleşmenin 17,18 ve 46.maddeleri ihlal edilerek işlemler gerçekleştirilmiştir.</p>
17,18. ve 46. maddeler	<p>6-AİHS’in 11. maddesinde güvence altına alınan örgütlenme özgürlüğü ilkesi ihlal edilmiştir. Sendika üyesi olmam ve sendikamın muhalif bir sendika olması nedeni ile farklı bir muameleye uğradığımı düşünmekteyim. Kamu görevinden çıkarılmam da sendika üyeliği dışında başkaca tutarlı bir gerekçe gelmemektedir. Kamu görevinden çıkarma ile birlikte sendika üyeliğim de düşürülmüştür. Sendikal haklarımı kullanamayacağım.</p>
11. Madde	

G. Sözleşmenin 35. maddesinin 1. paragrafı ile belirlenmiş kabul edilebilirlik kriterlerine uygunluk

Her bir şikayetiniz hakkında, istinaf ve/veya temyiz yolu dâhil olmak üzere, iç hukukta mevcut ve etkili olan bütün başvuru yollarını kullandığınızı teyit ediniz. Ayrıca, başvurunuzun altı aylık süre kuralına uygun olarak yapıldığını göstermek için, iç hukukta verilmiş olan nihai kararın tarihinin yanı sıra tarafınıza tebliğ edildiği tarihi de belirtiniz

61. Şikayet	<p>Kullanılan iç hukuk yolları ile ilgili bilgi ve nihai karar tarihi</p> <p>1. Şikayet konusu ihlallere ilişkin olarak iç hukukta kullanılabilir etkili hukuk yolu yoktur. Anayasa'nın 148. maddesine göre OHALde çıkarılan KHKlerin Anayasa'ya uygunluk denetiminin yapılması mümkün değildir:</p> <p>“Anayasa Mahkemesi [...] olağanüstü hallerde, sıkıyönetim ve savaş hallerinde çıkarılan kanun hükmünde kararnamelerin şekil ve esas bakımından Anayasaya aykırılığı iddiasıyla, Anayasa Mahkemesinde dava açılmaz.” Nitekim AYM, CHP'nin 668 Sayılı KHK hakkında yaptığı iptal başvurusu AYM tarafından yetki bakımından reddedilmiştir. (AYM, E. 2016/166, K. 2016/159; E. 2016/167, K. 2016/160, k.t. 12.10.2016).</p> <p>2. 677 Sayılı KHK'nın eki listesi uyarınca kamu görevinden çıkarıldım.</p> <p>3. Kamu görevinden çıkarılan kişileri medeni ölüme mahkum eden bu düzenlemeye karşı tüm hukuk yolları kapalıdır. AİHM içtihadında açıkça belirtildiği üzere iç hukuk yollarının tüketilmesi şartı aşırı bir formalizm içinde uygulanamayacağı gibi mutlak bir kural olarak da anlaşılabilir. Etkili ve ulaşılabilir olmayan hukuk yollarının tüketilmesine de gerek yoktur.</p> <p>4. İdari yargıya yaptığım iptal ve tam yargı davasında İdare Mahkemesinin ve tüm idare mahkemelerinin "incelenmeksizin red kararları" bulunmaktadır. Kaldı ki; 689 sayılı KHK ile açılan davalara ilişkin Mahkemelerin nasıl karar vermesi gerektiği dahi belirlenmiştir. Etkili iç hukuk yolu yoktur. Bu nedenle AİHM'e başvurmak dışında başka bir hukuk yolu yoktur.</p> <p>5. 685 sayılı KHK ile 1 ay içinde kurulması gereken OHAL İşlemlerini İnceleme Komisyonu henüz kurulmadığı gibi tarafsız ve bağımsız bir şekilde de kurulamayacaktır. Hükümet kendi çıkardığı 685 sayılı KHK'ya bile uymayarak aslında hukuku tamamen askıya aldığı göstermiştir. KHK'lar ile ihraç edilen yaklaşık yüz bin insanın umudu olarak sunulan Komisyon 23 Şubat gününe kadar kurulması gerekirken halen kurulmayarak bir oyalamaca içinde olduğu gösterilmiştir. Yukarıda açıklandığı gibi Komisyon kurulsun bile çalışmaları etkili olmayacaktır.</p> <p>6. AİHM'e başvuru için gereken 6 ay içinde başvuru süresi nedeni ile iş bu başvurumun kabul edilmesi gerekmektedir.</p>
-------------	---

I. Başvuruya ek belgeler listesi

Bütün belgelerin eksiksiz ve okunaklı birer örneğini başvuruya eklemelisiniz. Gönderdiğiniz belgeler tarafınıza iade edilmeyecektir. Bu nedenle belgelerin asıllarını değil yalnızca örneklerini göndermeniz yararınıza olacaktır. Göndereceğiniz belgelerle ilgili aşağıdaki kurallara KESİNLİKLE UYMALISINIZ:

- Belgeleri tarih ve usul sırasına göre düzenleyiniz;
- Sayfaları sırasına göre numaralandırınız; ve
- Belgeleri birbirine tutturmak için, zimba, ataç, yapıştırıcı bant KULLANMAYINIZ.

68. Aşağıdaki kutuda, gönderdiğiniz belgeleri tarih sırasına dizerek her belgenin çok kısa ve özlü bir tanımını yapınız. Her bir belgenin hangi sayfa numarasında bulunduğunu belirtiniz.

1.	EK- 1: 677 sayılı KHK ve eki listede başvuruçunun isminin yer aldığı sayfa	S.
2.	2- Nüfus Cüzdan Fotokopisi	S.
3.		S.
4.		S.
5.		S.
6.		S.
7.		S.
8.		S.
9.		S.
10.		S.
11.		S.
12.		S.
13.		S.
14.		S.
15.		S.
16.		S.
17.		S.
18.		S.
19.		S.
20.		S.
21.		S.
22.		S.
23.		S.
24.		S.
25.		S.

Ek bilgi ve açıklamalar

Başvurunuzla ilgili başka bir açıklama yapmak istiyor musunuz?

69. Açıklamalar

Beyan ve imza

Başvuru formunda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu bilirim ve inancım dâhilinde beyan ederim.

70. Tarih

G	G	A	A	Y	Y	Y	Y

Örnek 27/09/2015

Aşağıdaki bölüm başvuru(lar) ya da temsilci(ler) tarafından imzalanmalıdır.

71. İmza(lar) Başvurucu(lar) Temsilci(ler) – uygun seçeneği işaretleyiniz

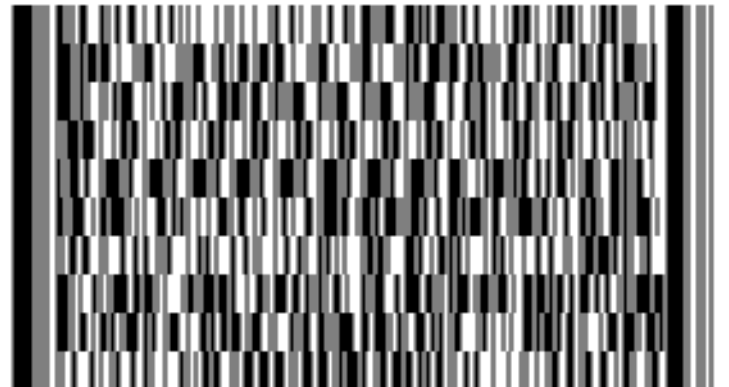
Mahkeme'nin yazışmalarında muhatap olacak kişi hakkında bilgi

Birden fazla başvuru veya temsilcinin bulunduğu durumlarda Mahkeme'nin yazışmalarında muhatap olacak yalnızca bir kişinin kimlik ve adresini belirtiniz. Başvurucunun temsil edildiği durumlarda ise, Mahkeme sadece temsilci (avukat olan veya olmayan) ile yazışmaları yürütecektir.

72. Başvurucunun kimlik ve adresi Temsilcinin kimlik ve adresi – uygun seçeneği işaretleyiniz

Usulüne uygun olarak doldurulmuş başvuru formu imzalandıktan sonra posta yoluyla aşağıdaki adrese gönderilmelidir:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b