

11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3292

KARAR NO : 2017/613

DAVACI : CEVAT ERTÖRK adına TÖM BELEDİYE VE YEREL YÖNETİM
HİZMETLERİ EMEKÇİLERİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. SEVGİ KARADUMAN
Sümer 2 Sokak No:29/7-8-9 Kat:4 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : ALTANDAĞ BELEDİYE BAŞKANLIĞI/ANKARA

VEKİLİ : AV. MELEK ÖZGEN ALPER-Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, 5434 sayılı Yasanın 39/b maddesi uyarınca resen emekliye sevk edilmesine ilişkin 01.08.2016 tarih ve 4384795-01.01-145 sayılı işlemin; taktir yetkisinin kullanımının mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı ve hizmet gereklerine ile sınırlı olduğu, davalı idarenin gerekçe göstermeksizin işlem tesis ettiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının mesleki olarak hizmetinden istifade edilmediği için Fen İşleri bünyesinde şantiyede görevlendirildiği, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, 5434 sayılı Yasanın 39/b maddesi uyarınca davacının resen emekliye sevk edilmesine ilişkin 01/08/2016 tarih ve 4384795-01.01-145 sayılı işlemin iptali ve mahrum kaldığı tüm maddi haklarının yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu'nun 40.maddesinde, iştirakçilerin vezifeleriyle ilgilerinin kesilmelerini gerektiren yaş haddinin 65 yaşını doldurdukları tarih olduğu, "Emekli Aylığı Bağlanacak Haller" başlıklı Onikinci Kısımda yer alan 39.maddesinin (b) fıkrasının birinci ve ikinci paragrafında, 25 fiili hizmet yılını dolduran iştirakçilerden kadın ise 58, erkek ise 60 yaşını dolduranların istekleri üzerine,

Seçilmiş belediye reisleri ve vilayetlerin daimi komisyon azaları hariç olmak üzere, 30 hizmet yılını tamamlamış olanların kurumlarınca lüzum görüldüğünde yaş haddi aranmaksızın re'sen emekli edilebileceği, aynı maddenin (k) fıkrasından sonra gelen paragrafında ise; emekli aylığı bağlanabilmesi için ... (b) fıkrasının ikinci paragrafı kapsamına girenlere 61 yaşını doldurmadan emekli aylığı bağlanamayacağı, hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Altındağ Belediyesinde teknisyen kadrosunda görev yapan davacının 01.08.2016 tarihli Başkanlık Oluru ile "hizmetinden yeteri kadar yararlanılmadığından ve iş veriminden istenilen düzeyde istifade edilememesi nedeniyle hizmetine ihtiyaç duyulmadığından, ilgilinin 30 yılı aşkın hizmetinin bulunması da dikkate alınarak" 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunu'nun 39.maddesinin (b) bendinin ikinci paragrafı gereğince re'sen emekliye sevk edilmesi yoluna gidildiği, bu işlemin 02.08.2016 günü davacıya tebliğ edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3292

KARAR NO : 2017/613

5434 sayılı Kanun'da, belli hizmet yılını dolduran ve belli yaşa gelen memurlar bakımından isteğe bağlı emeklilik uygulaması memurluk statüsünün bir güvencesi olarak getirilmiş bulunmakta, re'sen emekliye sevk uygulamasına gidilmesi ise istisnai nitelikte, memura ve hizmete yönelik bir takım koşullarla mümkün olmaktadır. Anılan Kanun'un yukarıda bahsedilen maddeleri ile 30 hizmet yılını tamamlamış olanların re'sen emekliye sevkleri konusunda idarelere bir takdir hakkı tanınmış ise de bu yetkinin mutlak ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun kullanılması gerektiği idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Olayda, davacının re'sen emekliye sevk edilmesinde, davacının hizmetleri aksattığını, görevini yapamayacak şekilde bedenen ve fikren güçlü olmadığı yolunda somut verifere dayalı bir tespit bulunmadığı, sicillerinin olumsuz olduğu yönünde idarece bir iddianın ileri sürülmediği, hizmetinden istifade edilememesine gerekçe olarak 2009 yılından itibaren inşaat malzemeleri imalatı yapılan şantiyede görevlendirilmesinin gösterilmesiyle yetinildiği anlaşılmakta, davacının işlem tarihinde 56 yaşında olması nedeniyle 61 yaşını dolduruncaya kadar emekli maaşını ve emekli ikramiyesini alma imkanı yasal olarak mümkün bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacının Kanunda öngörülen süreden önce emekli edilebilmesi hususunda idareye tanınan takdir yetkisinin somut verilerle desteklenmeden kullanılması sonucu kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından niçin gerekli olduğu açıklanmadan tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Anayasa'nın 125'inci maddesi uyarınca, dava konusu işlem sebebiyle davacının yoksun kaldığı tüm maddi haklarının davanın açıldığı 05.08.2016 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline, davacının bu işlem sebebiyle yoksun kaldığı tüm maddi haklarının davanın açıldığı 05.08.2016 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 289,50 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 09/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
YILMAZ ACER
37810

Üye
DILAN DEMİRCİ
195062

Üye
VOLKAN VURAL
178528

YARGILAMA GİDERLERLERİ

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
YD Harcı :	48,10 TL
YD İtiraz Harcı :	79,70 TL
Posta Gideri :	99,00 TL
TOPLAM :	289,50 TL