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**ANAYASA MAHKEMESİ**

**BİREYSEL BAŞVURU FORMU**

**ÖNCELİK VERİLEREK İVEDİ İNCELEME TALEPLİ BAŞVURU**

31 Ekim 2016 tarihli 677 sayılı KHK ile hiçbir delil gösterilmeden, savunmam alınmadan, neyle suçlandığım açıklanmadan memuriyetten ihraç edilmiş ve tüm sosyal haklarım elimden alınmıştır. FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütünün Darbe girişimiyle ve OHAL’in ilan edilme gerekçesiyle hiçbir ilgim veya bilgim olmamasına rağmen Anayasanın birçok hükmü ihlal edilerek (AY m. 15, 35, 36, 38, 121 gibi) yapılan ağır hak ihlallerine derhal son verilmesi açısından, Anayasa Mahkemesi İçtüzüğünün 68 ve 71/1. maddeleri gereğince **başvuruma öncelik verilerek ivedi olarak incelenip karar verilmesi**ni talep ediyorum.

**Anayasa Mahkemesi İçtüzüğünün 59. maddesine göre hazırlanmıştır.**

**BİREYSEL BAŞVURU FORMU**

1. **KİŞİSEL BİLGİLER**
2. **GERÇEK KİŞİLER İÇİN**

**BAŞVURUCUNUN**
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**1- T.C. KİMLİK NUMARASI:**

**2- ADI: 3 - SOYADI:**

**4- CİNSİYETİ: ERKEK: KADIN:**

**5- UYRUĞU: Türkiye Cumhuriyeti**

**6- MESLEĞİ: MEMUR GÜN AY YIL**

**7- DOĞUM YERİ VE TARİHİ: / / /**

**8- YAZIŞMA ADRESİ:**

**9- TELEFON NUMARASI VE ELEKTRONİK POSTA ADRESİ**

**a- EV :**

**b- İŞ :**

**c- CEP :**

**ç- ELEKTRONİK POSTA ADRESİ :**

AVUKATININ

1. ADI: 2-SOYADI:
2. YAZIŞMA ADRESİ:

4-TELEFON NUMARASI ve ELEKTRONİK POSTA ADRESİ

1. İŞ :
2. CEP :

c- ELEKTRONİK POSTA ADRESİ:

1. **AÇIKLAMALAR**
2. **Kamu gücünün işlem, eylem ya da ihmaline dair olayların tarih sırasına göre özeti:**

**1- Olayların izahı**

1. Suç ve cezaların şahsiliği prensibinin bir sonucu olarak, atılı suçla hiçbir ilgim bulunmadığı halde memuriyetten çıkarılmış bulunmaktayım.
2. 15 Temmuz 2016 tarihli FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün darbe girişimi sonrasında 20 Temmuz 2016 tarihinde Bakanlar Kurulu tarafından Anayasamızın 120. Maddesi gereğince Olağanüstü Hal ilan edildi.
3. OHAL ilanından sonra çıkarılan Kanun Hükmüne Kararnameler ile kademeli olarak binlerce memur açığa alındı ve en son 31 Ekim 2016 tarihli 677 sayılı KHK ile de benim de içinde olduğum binlerce kamu görevlisi memuriyetten ihraç edildi.

1 Eylül 2016 tarihinde yayımlanan 672, 673 ve 674 sayılı KHK’lar ile terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan kamu görevlilerinin başkaca bir işleme gerek kalmaksızın kamu görevinden çıkarılmasına karar verilmiştir. En son olarak da içlerinde benimde bulunduğum binlerce kamu görevlisi 22.11.2016 tarih ve 29896 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 677 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’nin 1. maddesinin 1. fıkrasının ç bendine göre adı Ek (4) Sayılı Cetvelde İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Personeli başlıklı listede ismim zikredilerek memuriyetten ihraç işlemi gerçekleştirilmiştir. **(Ek-1)**

Kamu görevinden, hiçbir savunma hakkı kullandırılmadan, adil yargılanma hakkına uyulmadan, memuriyetten çıkarılmış bulunmaktayım..

1. 15 Temmuz darbe girişimini yapan FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile hiç bir bağlantım, mensubiyet, iltisak ve irtibatım ileri sürülemez. Hayatım boyunca darbe süreçlerinde en çok emek ve demokrasi mücadelesinin zarar gördüğünü savunmuş, ülkemizde geçmişte yaşanan bütün darbelerin karşısında olmuş; 15 Temmuz 2016 gecesi de Türkiye’nin darbeler tarihine bir yenisinin eklenmesi girişimine karşı açık bir tutum alarak demokrasi ve insan haklarının yanında yer aldım.
2. Bir kamu görevlisi olarak her türlü darbeye ve darbe girişimine karşı olduğumu, devlet içinde veya dışında hiçbir yasa dışı yapılanma veya örgütle ilişkimin olmadığını, kurumumun yanlış bilgi veya atfı cürüm nedeni ile hakkımda işlem tesis edildiğini, yapılacak soruşturmada gerçeğin açığa çıkacağını belirtmek isterim.
3. Tüm çalışma hayatım boyunca özveriyle devletime hizmet etmeme rağmen, memuriyetten ihracımı düzenleyen 677 sayılı KHK ile hiçbir yargılama yapılmadan, doğrudan ya da dolaylı irtibatım olmayan silahlı terör örgütü suçlamasıyla, ömür boyu kamu görevimden bir daha çalışamayacak şekilde çıkarıldım.

**2- Hak ihlalleri yaşamasına neden olan olaylar**

1. 31.10.2016 tarihinde Resmi Gazetede (RG) yayımlanan 677 sayılı OHAL Kanun Hükmünde Kararnamesi ile kamu görevimden ihraç edilmiş bulunmaktayım. Bu kararnamede bir terör örgütüne üye olmakla suçlanmış, hiçbir yargılama yapılmadan terör örgütü üyesi olduğum ilan edilmiş ve ömür boyu kamu görevinde bir daha çalışamayacak şekilde kamu görevinden çıkarılmış bulunmaktayım..
2. Basından öğrendiğim üzere; FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyelerinin kullanmış oldukları programlar hakkında bilgim bulunmamakta olup, hiç bir tarih de bu programları telefonuma kurmadım veya kullanmadım..
3. FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün her hangi bir yayın organına üyeliğim olmadığı gibi örgütü destekleyecek mahiyette bir sosyal medya paylaşımım da olmamıştır.
4. FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne ait sendika ve dernek benzeri yapıların hiç birinde bir üyeliğim olmadığı gibi bu örgütün hiç bir şirketinde veya derneğinde de hiç bir zaman çalışmadım.
5. Memuriyetten çıkarıldığım günden beri psikolojik sağlığım bozulmaya başlamıştır.. Zira herhangi bir bağlantım, ilgim veya yakınlığım olmayan bir yapı ile ilişkilendirilerek, üstelik savunmama dahi başvurulmaksızın hayatım boyunca karşısında olduğum bir anlayışla bağlantılı olduğum gerekçesiyle memuriyetten çıkarılmamın ciddi bir çelişkiyi de ortaya koyduğu açıktır. Başıma gelen bu olay ben ve ailem için büyük bir felaket ve yıkım olmuştur.
6. Meslekten çıkarılmamla ile ilgili olarak FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile bağlantılı hiç bir eylem ve davranışım olmadığı gibi, açıklamalarımda da belirttiğim üzere buna delalet edecek bir delil, en ufak bir emare dahi bulunmamaktadır.
7. Dayanıksız ve sebebi bilinmeyen soyut bir haksız değerlendirme ile meslekten çıkarılmış olmamdan dolayı bu haksızlığın giderilmesini talep ediyorum.
8. **31 Ekim 2016 tarih ve 677 sayılı KHK’nın ilgili hükümleri**
9. 22.11.2016 tarih ve 29896 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 677 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’nin 1. maddesinde “**Kamu personeline ilişkin tedbirler**” başlığı altında şu düzenlemeler öngörülmüştür:

*(1)* ***Terör örgütlerine*** *veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara* ***üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan****;*

*a) Ekli (1) sayılı listede yer alan kişiler Türk Silahlı Kuvvetlerinden,*

*b) Ekli (2) sayılı listede yer alan kişiler Jandarma Genel Komutanlığı teşkilatından*

*c) Ekli (3) sayılı listede yer alan kişiler Emniyet Genel Müdürlüğü teşkilatından,*

*ç) Ekli (4) sayılı listede yer alan kişiler kamu görevinden*

***başkaca hiçbir işleme gerek kalmaksızın çıkarılmıştır****. Bu kişilere ayrıca herhangi bir tebligat yapılmaz. Haklarında ayrıca özel kanun hükümlerine göre işlem tesis edilir.*

*(2) Birinci fıkra gereğince Türk Silahlı Kuvvetlerinden, Jandarma Genel Komutanlığı teşkilatından ve Emniyet Genel Müdürlüğü teşkilatından ve kamu görevinden çıkarılan kişilerin, mahkûmiyet kararı aranmaksızın, rütbe ve/veya memuriyetleri alınır ve bu kişiler görev yaptıkları teşkilata yeniden kabul edilmezler; bir daha kamu hizmetinde istihdam edilemezler, doğrudan veya dolaylı olarak görevlendirilemezler; bunların uhdelerinde bulunan her türlü mütevelli heyet, kurul, komisyon, yönetim kurulu, denetim kurulu, tasfiye kurulu üyeliği ve sair görevleri de sona ermiş sayılır. Bunların silah ruhsatları, gemi adamlığına ilişkin belgeleri ve pilot lisansları iptal edilir ve bu kişiler oturdukları kamu konutlarından veya vakıf lojmanlarından onbeş gün içinde tahliye edilir. Bu kişiler özel güvenlik şirketlerinin kurucusu, ortağı ve çalışanı olamazlar. Bu kişiler hakkında ilgili bakanlık ve kurumlarca ilgili pasaport birimine derhal bildirimde bulunulur. Bu bildirim üzerine ilgili pasaport birimlerince pasaportlar iptal edilir.*

*(3) Birinci fıkra kapsamında Türk Silahlı Kuvvetlerinden, Jandarma Genel Komutanlığı teşkilatından, Emniyet Genel Müdürlüğü teşkilatından çıkarılanlar, varsa uhdelerinde taşımış oldukları büyükelçi, vali gibi unvanları ve müsteşar, kaymakam ve benzeri meslek adlarını ve sıfatlarını kullanamazlar ve bu unvan, sıfat ve meslek adlarına bağlı olarak sağlanan haklardan yararlanamazlar.”*

**B- Bireysel başvuru kapsamındaki haklardan hangisinin hangi nedenlerle ihlal edildiği ve buna ilişkin gerekçeler ve delillere ait özlü açıklamalar:**

**1- ADİL YARGILANMA HAKKININ İHLALİ**

1. **Mahkemeye erişim hakkının ihlali (AİHS m. 6/1)**
2. Doğrudan bir OHAL KHK’sı ile kamu görevimden bir daha kamuda çalışmam imkânsız olacak şekilde, kesin olarak çıkarılmış bulunmaktayım. Kamu görevimden bir OHAL KHK’sı ile, savunmam dahi alınmadan, adil bir yargılama yapılmadan çıkarılmak yerine, çalıştığım kurumun disiplin kurulu tarafından meslekten çıkarılmış olsaydım, bu karara karşı yargı yolu açıktı ve idari yargıda, alınan karara karşı iptal davası açma hakkına sahip olacaktım. Devlet, bir **kanun hükmünde** olan KHK ile benim kamu sektöründe bir daha çalışamayacak şekilde kamu görevimden çıkararak yargı yoluna başvurma hakkım konusunda tereddütler doğmasına yol açmıştır. Böylece idare ile aramızda kamu görevinden çıkarma hususunda bir uyuşmazlık çıkmıştır. Bu uyuşmazlık AİHS’nin 6. Maddesi anlamında bir sivil hakka ilişkin olup bu uyuşmazlıkta adil yargılanma hakkının tüm teminatlarına uygun bir yargılama sonucu karar verilmelidir.
3. AİHM’ye göre, kural olarak idare ile kamu görevlisi arasında ortaya çıkan uyuşmazlıklar AİHS’nin 6. Maddesinin kapsamındadır. İdare ile kamu görevlileri arasındaki uyuşmazlıklar da Sözleşmenin 6. maddesi kapsamına girmekte olup kamu görevlileri medeni hak ve yükümlülüklerine ilişkin uyuşmazlıklarda AİHS’nin 6. maddesine uygun yargısal güvencelerden yararlanırlar.
4. AİHM Büyük Dairesi, 23 Haziran 2016 tarihinde verdiği bir kararda, Macaristan Yüksek Mahkemesi eski başkanının, görev süresi dolmadan, kabul edilen bir yasal düzenleme ile başkanlığına son verilmesi olayında, başvuruya konu uyuşmazlığı AİHS’nin 6. maddesinin kapsamında değerlendirmiştir. AİHM, Macaristan yasalarının başvurucuya bahse konu süre boyunca başkanlık yapma hakkı verdiği, yasaların sadece belirli durumlarda başkanlıktan alınabileceğini öngördüğü, başkanlıktan alınabilmesi durumlarında dahi başvurucunun **o dönemde** mahkemeye erişme ve bu durumun hukuka uygunluğunu denetletme hakkının bulunduğu durumlarını dikkate alarak somut durumda medeni hak ve yükümlülüklere ilişkin bir uyuşmazlık bulunduğunu ve bu uyuşmazlığın AİHS’nin 6. maddesinin kapsamına giren bir uyuşmazlık olduğunu değerlendirmiştir. Yasal değişiklikle Yüksek Mahkeme Başkanının görev süresi dolmadan görevine son verilmesi ile başvurucunun bu konuda iç hukukta başvuracağı hiçbir merci kalmadığı ve mahkemeye erişim hakkının çıkarılan yasada açıkça engellenmediği de dikkate alınarak, ayrıca somut olaydaki uygulamanın hukukun üstünlüğü ilkesine de aykırı olduğu belirtilerek, mahkemeye erişim hakkının engellendiğine ve dolayısıyla AİHS’nin 6. maddesinin ihlal edildiğine karar vermiştir (Baka/Macaristan, Büyük Daire kararı, 23.6.2016, App. No. 20261/12).
5. Somut olayımızda da başvurucu olarak ben kamu görevlisi statüsünde çalışmaktayım ve zorunlu emeklilik yaşım gelmedikçe veya kendim arzu etmedikçe kural olarak kamu görevinden çıkarılmam söz konusu değildir. Dolayısıyla, yasalar kamu çalışanına zorunlu emeklilik yaşına kadar kamu görevlisi olarak çalışma hakkı vererek bu şekilde gelir elde etme, kendisini ve ailesinin ihtiyaçlarını karşılamak ve insan onuruna uygun olarak çalışıp yaşamını devam ettirme hakkı vermiştir. KHK ile görevime son verilmeden önce, eğer kamu görevimden çıkarılmamı gerektiren bir disiplin suçu işlemiş olsaydım ve yetkili Disiplin Kurulu Kararı ile kamu görevinden çıkarılmış olsaydım (diğer bir ifade ile 677 sayılı ve sonraki KHK’lar çıkmadan önce), bu konudaki uyuşmazlığı idari yargı önüne taşıyıp mahkemeye başvurabilmem konusunda bir tartışma olmayacaktı. Ayrıca kamu görevimden çıkarılmama ilişkin KHK’da, bu hususta mahkemeye başvuramayacağımı veya dava açamayacağımı öngören açık hiçbir düzenleme de bulunmamaktadır. Kaldı ki bir an için bu türden açık bir düzenleme bulunsa dahi, bir kamu görevlisinin hiçbir şekilde savunmam alınmadan, KHK ile terör örgütü mensubu ilan edilerek, hukukun en temel prensiplerinden masumiyet karinesi yok sayılarak, ömrüm boyunca bir daha kamu görevine giremeyecek şekilde kamu görevinden çıkarılmamın objektif hiçbir gerekçesi de olamaz.
6. Normal hukuk kuralları çerçevesinde memuriyetten çıkarılmış olsaydım, bu konudaki uyuşmazlığı aşağıda açıklayacağım nedenlerle idare mahkemeleri önüne taşıyabileceğim konusunda belirsizlik oluşmaz, dava açabilir ve işlemin hukuka uygun olup olmadığı yargı organlarınca denetletebilirdi. Başvuruya konu uyuşmazlığın dayanağı olan KHK yayınlanmadan önce, idare ile aramda aynı konuda bir uyuşmazlık çıkmış olsaydı, açıkça mahkemeye başvurma hakkım teminat altına alınmış idi. Tüm bu nedenlerle kamu görevine girme (AY m. 70) ve kamu görevlisi olarak çalışma hakkı iç hukukta sağlam hukuki temelleri olan, AİHS’nin 6. maddesi anlamında sivil bir haktır. Ayrıca KHK ile bir daha kamu görevinde ölünceye kadar çalışma yasağı getirilmektedir. Oysa Anayasanın 70. maddesine göre, *“Her Türk kamu hizmetine girme hakkına sahiptir. Hizmete alınmada görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiçbir ayrım gözetilemez”*. Bu hükümden anlaşılacağı gibi kamu hizmetine yeniden girme hakkı da Anayasa ile teminat altına alınmış bir hak olup, (kamu görevine yeniden girmeye dair) bu sivil hak konusundaki uyuşmazlık da AİHS’nin 6. maddesinin kapsamına girer. Dolayısıyla somut olayda benim ile idare arasındaki uyuşmazlık medeni hak ve yükümlülüklere dair bir uyuşmazlık olup bu uyuşmazlık AİHS’nin 6. maddesinin kapsamına girer. Tüm belirtilen nedenlerle Sözleşmenin 6. maddesinin, bir kamu görevlisinin OHAL KHK hükmü ile kamu görevinden geri dönüşü olmayacak ve bir daha çalışamayacak şekilde çıkarılması hususundaki idare ile arasındaki uyuşmazlığa uygulanacağında en küçük kuşku yoktur.
7. Anayasanın 148/1 maddesine göre, OHAL KHK’ları yargı denetimi dışındadır. OHAL KHK’sı ile kamu görevimden ömür boyu bir daha çalışamayacak şekilde çıkarılmam konusunda, **idare ile aramda çıkan uyuşmazlığın hukuka uygun olup olmadığını denetletebileceği etkili hiçbir yargı yolu** **olup olmadığı tartışmalıdır. KHK’da yargı yoluna ilişkin bir düzenlemenin bulunmaması, hukukçular arasında bu konu hakkında farklı görüşlerin bulunması tereddütleri artırmakta, KHK ile mağdur olanlar hangi yargı yoluna başvuracağını bilememektedir. Danıştay 5. Daire KHK ile görevden almaları idari davaya konu olabilecek bir işlem olarak görmemektedir. Ancak Danıştay 2. Daire bu konuda farklı karar vermiştir. Bu durum benim açımdan adil yargılanma hakkının, mahkemeye erişim hakkının ve etkili başvuru hakkının ihlali niteliğindedir**.
8. Kanun hükmünde olan KHK’lar aleyhine sadece Anayasa Mahkemesinde iptal davası açılabilir ve bu davayı da bireyler açamaz (Ana Muhalefet Partisi Meclis Grubu, belirli sayıdaki milletvekili veya Cumhurbaşkanı iptal davası açabilir – bu yol bireyler açısından etkisizdir). OHAL KHK'ları ise Anayasanın 148/1 maddesi gereği yargı denetimi dışında tutulmuştur, AYM’ye dahi iptal davası açılamaz. Sadece OHAL KHK'sının bu türden bir KHK olmadığı, YETKİLERİN AŞILARAK OHALİN GEREKTİRDİĞİ DURUMUN DIŞINDA GEÇİCİ OLMAYAN kalıcı türden tedbirler alındığı ve BU TEDBİRLERİN SADECE GERÇEK BİR YASA İLE ALINABİLECEĞİ gerekçesiyle açılacak iptal davalarını Anayasa Mahkemesi karara bağlayabilir ki, 1991 yılında bu türden verilmiş bir AYM kararı vardır.
9. KHK’da memuriyetten çıkarma konusunda yargı yoluna başvurulamayacağı da açıkça öngörülmemiştir. Hak ihlaline neden olan durumun OHAL’e neden olan şiddet olaylarının bastırılmasıyla da hiçbir ilgisi bulunmadığı ve hukukun üstünlüğü ilkesine de açıkça aykırı olduğu için, bu tedbirin objektif hiçbir gerekçesi de yoktur. OHAL’e neden olan şartlar tamamen ortadan kalksa dahi, ömür boyu bir daha kamu görevinde çalışamama gibi bir tedbir aynı zamanda ölçüsüz olup, tüm bu hususlar KHK ile yargı denetimi dışında bırakıldığı için başvurucunun mahkemeye erişim hakkı ihlal edilmiştir (Baka/Macaristan, Büyük Daire, 23.6.2016, App. No. 20261/12). AİHM’ye göre, taraf devletlerin medeni hak ve yükümlülüklere ilişkin uyuşmazlıklar konusunda davalar açılmasını önlemek düşüncesi ile kanuni düzenleme yapmasıyla da AİHS’nin 6. Maddesi ile korunan haklar ihlal edilir (Gorraiz Lizarraga/İspanya, 27.4.2004, para. 70).

**b- Masumiyet karinesinin ihlali (AİHS m. 6/2)**

1. 677 sayılı KHK’nın 1. maddesinde, *“****Terör örgütlerine*** *veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara* ***üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan*** *(eklerde yer alan listelerde ismi geçen kamu görevlileri)* ***başka hiçbir işleme gerek kalmaksızın çıkarılmıştır****.”* düzenlemesine yer verilmiştir. Yargılanmadan, hiçbir mahkeme kararı olmadan, terör örgütlerine üye olduğum, hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde tespit edilerek mahkûm olmuşum gibi 677 sayılı KHK ile iddia edilen bir terör örgütünün üyesi olarak gösterilmiş olmam sebebiyle masumiyet karinesinden yararlanma hakkım açıkça ihlal edilmiştir.

1982 Anayasasının 2.maddesinde, Türkiye’nin bir hukuk devleti olduğu yazılıdır. Hukuk devleti ilkesine göre; yasama, yürütme ve yargı gücünü kullanan anayasal organlar bu gücü yalnızca hukukun genel ilkeleri, anayasa ve kanunlar çerçevesinde insan haysiyetini korumak, insan hakları ile temel hak ve hürriyetleri gerçekleştirmek, adaleti ve hukuk güvenliğini sağlamak amacıyla kullanabilirler. Bu onların meşruluğunun temelini teşkil eder. Anayasa Mahkemesi kararlarında da hukuk devleti bu şekilde tanımlanmaktadır.

Hukukta masumiyet karinesi olarak bilinen **"Hiç kimse suçluluğu mahkeme kararıyla sabit olmadıkça suçlu sayılamaz."** ilkesi vardır. 1982 Anayasası’nın 38. maddesinin 4. fıkrasında yer alan **“suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz”** hükmü, İnsan Hakları Evrensel Bildirgesinde ve İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi’nde de bulunmaktadır.

AİHS’nin 6/2.maddesinde de; *“Bir suç ile itham edilen herkes, suçluluğu yasal olarak sabit oluncaya kadar suçsuz sayılır”,* denilmektedir. Suçsuzluk karinesi, kişinin suçsuz olduğu varsayımı ile hareket edilmesini, mahkeme kararı olmadan suçlu gibi davranılmasını engelleyen bir haktır.

**c- Adil yargılanma hakkının kişiye karşı yöneltilmiş suçlama boyutu açısından tüm ilkeleri ihlal edilmiştir (AİHS m. 6/1, 6/3a,b,c,d,e,f)**

1. 677 sayılı KHK’nın 1. maddesinde, *“****Terör örgütlerine*** *veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara* ***üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan*** *(eklerde yer alan listelerde ismi geçen kamu görevlileri)* ***başka hiçbir işleme gerek kalmaksızın çıkarılmıştır****.”* düzenlemesine yer vererek, ekli listede ismimin kamu görevinden çıkarılanlar arasında bulunması dolayısıyla, yargılanmadan iddia edilen bir terör örgütünün mensubu olarak gösterilmiş bulunmaktayım. Ceza kanunu anlamında tarafıma bir suçlama atfedilmiş (terör örgütü üyeliği) ve aynı zamanda bu suçtan mahkûm olmuşum gibi kesin ifadeler kullanılarak, bir daha ömrüm boyunca çalışmam imkânsız olacak şekilde kamu görevinden çıkarılmış durumdayım. Diğer bir ifade ile, bir kanun ile, suçlanmış, mahkum edilmiş ve bu mahkumiyetim karşılığı olarak da sonuçları son derece ağır bir yaptırımla karşılaşmış bulunmaktayım.
2. AİHM’ye göre, “kişiye karşı yöneltilmiş suçlama” devletlerin iç hukukundaki nitelemelerle bağlı değildir. Suçlamanın niteliği, cezanın ya da yaptırımın niteliği ve ağırlığı bu açıdan AİHM’nin dikkate aldığı ölçütler olup AİHM bu ölçütlerden her birini tek tek dikkate alarak somut olayda ceza hukuku anlamında “kişiye karşı yöneltilmiş bir suçlama” bulunup bulunmadığını kararlaştırır. Eğer bir suçlama iç hukukta zaten ceza hukuku anlamında suç olarak nitelendirilmiş ise, bu durumda Sözleşmenin 6. Maddesinin ceza hukuku ilkeleri somut olaya doğrudan uygulanır.
3. Somut olayda tarafıma yöneltilen suçlama “terör örgütüne üyeliktir”; KHK ekinde kimlerin üye, kimlerin iltisak veya irtibatı olduğu ayrı ayrı yazılmadığı için, ekli listelerde yer alan tüm bireyler, terör örgütüne üyelikle de suçlanmış olacakları gibi, her biri ayrı ayrı iltisak veya irtibatla da suçlanabilir. Terör örgütü üyeliği iç hukukta şüpheye yer vermeyecek şekilde ceza hukuku anlamında suç olarak nitelendirildiğine ve bana da bu suçlama isnat edildiğine göre, somut olayda sadece bu nedenle de AİHS’nin 6. Maddesinin kapsamına giren “kişiye karşı yöneltilmiş bir suçlama” vardır.
4. Herhangi bir hapis cezasına çarptırılmamış olmama karşın, terör örgütü üyesi olarak itham edilerek bir daha hiçbir şekilde kamu görevinde çalışamayacak şekilde kamu görevinden çıkarılmış bulunmaktayım. Kamu görevinde çalışamamamın yanında, KHK ile ismim açıkça tüm dünyaya duyurularak, toplumdan dışlanmama sebep olunmuş, özel sektörde dahi iş bulmamm neredeyse imkânsızlaşmıştır. Bu durum kişinin sivil olarak ölümüne (sivil ölüm) yol açacak ağırlıkta bir cezalandırmaya neden olup yaptırımın ağırlığı ve niteliği dikkate alındığında da somut olayda Sözleşmenin 6. maddesi anlamında kişiye karşı yöneltilmiş bir suçlama vardır. Tüm bu nedenlerle Sözleşmenin 6. Maddesinin cezai yaptırımlara ilişkin tüm ilkeleri ve garantileri somut olayda uygulanır

Hiçbir yargılama yapılmadan, AİHS’nin 6/3 maddesindeki en asgari sanık haklarından hiçbiri kendisine sağlanmadan bir kişiyi KHK ile mahkûm etmek, AİHS’nin 6/1, 6/2 ve 6/3 hükmündeki tüm güvenceleri ihlal eder. Sonuç olarak, ömrüm boyunca bir daha kamu görevinde çalışamayacak şekilde kamu görevinden KHK ile çıkarılmam ve hiçbir yargılama yapılmadan bir KHK ile terör örgütü üyesi olarak suçlanıp mahkûm edilmem ve belirtilen cezaya kesin olarak çarptırılmam nedeniyle AİHS’nin 6. maddesindeki tüm güvenceleri açıkça ihlal etmiştir.

**2- ÖZEL HAYATA VE AİLE HAYATINA SAYGI HAKKI ve AYRIMCILIK YASAĞININ İHLALİ**

1. Bir kamu görevlisi olarak sadece adil bir yargılanma sonucu memuriyetten çıkarılabilir. Kamu görevlileri kural olarak zorunlu emeklilik yaşına kadar, kendileri istemedikçe mesleklerinden çıkarılamazlar. Bir kişinin herhangi bir meslekte çalışıp kazanç elde etmesi ve bu kazançla ailesinin temel ihtiyaçlarını karşılaması da özel hayata ve aile hayatına saygı hakkının kapsamındadır. Kısaca bireylerin mesleki ve profesyonel hayatı da özel hayata saygı hakkının kapsamı ve koruması altındadır. Dolayısıyla bir kamu görevlisinin görevinden sürekli olarak çıkarılması özel hayata ve aile hayatına saygı hakkına müdahale oluşturur. Bu müdahale kanunla öngörülmeli, meşru amaç gütmeli ve ölçülü olmalıdır.
2. Kamu görevinden sürekli olarak çıkarılma tedbiri kesin nitelikli ve OHAL’in sona ermesi ile sona ermeyecek türden bir tedbir olup masumiyet karinesini de ihlal ettiği için bu konu OHAL KHK’sı ile düzenlenemez (AY m. 15 ve 121). Ayrıca bir kamu görevlisinin, normal yargısal güvenceler sunulmadan, bir OHAL KHK’sı ile kamu görevinden sürekli olarak çıkarılması, AİHS’nin 15. Maddesi anlamında OHAL’in kesinlikle gerektirdiği türden bir tedbir olmadığı için, kalıcı ve konusu itibariyle OHAL KHK’sı ile kararlaştırılamaz. Aksi durum Anayasanın 15 ve 121. Maddelerine de aykırı olur. OHAL KHK’ları ile sadece OHAL’in gerektirdiği ölçüde (AY m. 15), OHAL’in neden olduğu konularla ve OHAL süresiyle sınırlı tedbirler alınabilir (AY m. 121). İç hukuka göre, OHAL KHK’ları 30 gün içerisinde onay için TBMM’ye sunulmak zorunda olup TBMM’ye sunulmadığından kamu görevinden çıkarmanın kanuni dayanağı da kalmamıştır. KHK, 30 günlük süresi içerisinde TBMM’ye onay için sunulmadığından yasal niteliğini de kaybettiği için, alınan tedbir kanuni dayanaktan da yoksundur. Kanuni dayanaktan yoksun olduğu için, sadece bu gerekçe ile kamu görevinden sürekli çıkarma tedbiri özel hayata ve aile hayatına saygı hakkını ihlal etmiştir.
3. Ayrıca, kamu görevinden dönüşü olmayacak şekilde ve asgari yargısal güvenceler sunulmadan çıkarma, OHAL’in neden olduğu şiddet olaylarının bastırılması ile hiçbir ilgisi bulunmayıp hiçbir meşru amaç gütmediği gibi (kamu düzenini yeniden tesis etme ile ilgisizdir), hiçbir temel sosyal ihtiyaca cevap vermemekte ve güdülen amaçla tamamen ölçüsüzdür. OHAL KHK’ları ile OHAL’in gerektirdiği ölçüde (AY m. 15) ve sadece OHAL’in gerektirdiği **konularla sınırlı** tedbirler alınabilir (AY m. 121). Buna rağmen, bir kamu görevlisinin kamu görevinden çıkarılıp bu konudaki uyuşmazlığın bağımsız ve tarafsız bir mahkeme önünde hukuki denetimden dahi geçirememesi hukukun üstünlüğü ilkesiyle taban tabana zıt olup bahse konu müdahaleyi tamamen yasa dışı kılar. Kısacası, eğer bir terör örgütünün üyesi idiysem ve bu hususta yeterli kanıt bulunmakta idiyse, normal kanuni süreç işletilip ancak bu halde kamu görevinden çıkarılabilirdim ve bu hususta ortaya çıkan uyuşmazlık da bir mahkeme tarafından karara bağlanabilirdi ve buna hiç kimse itiraz da etmezdi. OHAL durumunun kesinlikle gerektirdiği türden bir tedbir olmayıp tamamen ölçüsüzdür. Kaldı ki, kamu görevine bir OHAL KHK’sı ile son verilse dahi bu tedbirin süresiz olması ve ömür boyu bir kişinin kamu görevine bir daha girememesi, **tedbirin orantısızlığını açıkça göstermektedir.**
4. Hiçbir yargılama yapılmadan, KHK’da ismim yayınlanarak, KHK hükmü ile bir terör örgütünün üyesi ilan edilmem ayrıca şeref ve itibarıma saygı hakkına müdahale oluşturmuştur. Şeref ve itibara saygı hakkı da özel hayata saygı hakkının kapsamında olup TBMM onayına sunulmamış, OHAL KHK’sı niteliğinde olmayan ve Anayasanın 15 ve 121. maddesine aykırı bir KHK ile bu müdahale gerçekleştiği için kanuni dayanaktan yoksundur; bu nedenle de AİHS’nin 8. maddesi ihlal edilmiştir.

**3- MÜLKİYET HAKKININ İHLALİ (AİHS’YE EK 1. PROTOKOL m. 1)**

1. Türk Hukukunda, hukuka uygun olarak davrandığı sürece, bir kamu görevlisi emeklilik yaşına kadar çalışma ve maaş elde etme ve emeklilik haklarına sahip olma hakkına sahiptir. Disiplin suçu işlemedikçe ve bu türden bir iddia varsa, adil bir yargılama sonucu kamu görevinden çıkarılmadıkça, kamu görevlileri düzenli olarak maaş alır ve emekli oluncaya kadar da bu maaşı almaya devam ederler. Dolayısıyla, Türk yasaları kamu görevlilerine maaş alma ve emeklilik haklarını süresinde elde etme konularında son derece sağlam hukuki dayanaklar (meşru beklenti) sunmaktadır. Kısaca, iç hukuk dikkate alındığında, kamu görevlileri, yasalara uygun davrandıkları sürece, emekli oluncaya kadar maaş alma ve emeklilik haklarını kazanma konusunda meşru bir beklentiye sahiptirler; maaş ve emeklilik hakları bu nedenle mülkiyet hakkının kapsamı ve koruması altındadır. Yasalara uygun davranılıp davranılmadığının tespiti de ancak bağımsız ve tarafsız mahkemelerce kararlaştırılabilir. Bu durum bir OHAL KHK’sı ile gerekçesiz bir şekilde ve hiçbir savunma hakkına saygı gösterilmeden kararlaştırılamaz.
2. Adil yargılanma hakkının tüm güvenceleri ihlal edilerek bir kamu görevlisini kamu görevinden çıkarma, bir daha kamu görevinde çalışamayacak şekilde meslekten atma ve başkaca benzer meslekleri icra etmeyi yasaklama ve zorunlu katkı payı ödeyerek zamanında emeklilik haklarını elde etmeyi engelleme mülkiyet hakkına açık bir müdahaledir. Bu müdahalenin öncelikle yasal dayanağı bulunmalıdır. OHAL KHK’ları Resmi Gazetede yayınlandıkları gün TBMM’nin onayına sunulur ve en geç 30 gün içerisinde görüşülüp karara bağlanır (TBMM İçtüzüğü m. 128). Somut olayda söz konusu mülkiyet hakkına da müdahale oluşturan KHK’nın yayınlanmasının üzerinden 30 gün geçmesi beklenmeden KHK sonuç doğurmaya başlamıştır. KHK Anayasanın ve yasaların öngördüğü şekil şartlarından yoksun olduğu için, mülkiyet hakkına ilişkin müdahale 30 günlük sürenin dolması ile tamamen yasal dayanaktan yoksun hale gelecektir. İlk olarak bu açıdan yasal dayanaktan yoksunluk nedeniyle mülkiyet hakkı ihlal edilmiştir.
3. İkinci olarak OHAL KHK’ları ile OHAL’in gerektirdiği ölçüde (AY m. 15) ve sadece OHAL’in gerektirdiği **konularla sınırlı** tedbirler alınabilir (AY m. 121). Bir kamu görevlisinin tüm yargısal güvenceler yok edilerek mesleğinden bir daha geri dönüşü olmayacak şekilde, masumiyet karinesi de ihlal edilerek çıkarılması ve bu işlemin bağımsız ve tarafsız bir mahkeme önünde denetletilememesi sonucu tüm gelirini ve (bir süre sonra en kısa sürede elde edeceği) emekliliğe ilişkin haklarını kaybetmesinin OHAL’e neden olan şiddet olaylarının bastırılması ile hiçbir ilgisi yoktur. AİHS’nin 15. Maddesine göre de Sözleşmeye taraf devletler OHAL ve benzeri durumlarda sadece **durumun kesinlikle gerektirdiği türden tedbirler** alabilirler; aksi durum ölçülülük ilkesine aykırı olacağı için hak ihlaline yol açar. Somut olayda da mülkiyet hakkım bu açıdan da ihlal edilmiştir.

**C- Başvurucunun güncel ve kişisel bir temel hakkının doğrudan zedelendiği iddiasının açıklanması:**

1. Bireysel haklarımdan özellikle adil yargılanma hakkı, özel hayata ve aile hayatına saygı hakkı/ayrımcılık yasağı ile mülkiyet hakkı ile yukarıda belirtilen diğer haklarım güncel olarak ihlal edilmiştir.

**III- BAŞVURU YOLLARININ TÜKETİLDİĞİNE İLİŞKİN BİLGİLER**

1. **Başvuru yollarının tüketilmesine ilişkin aşamalar:**
2. Adil yargılanma hakkım, özel hayata ve aile hayatına saygı hakkım ile mülkiyet hakkım ve diğer haklar açısından oluşan ihlallere doğrudan 677 sayılı OHAL KHK’sı neden olmuştur. Bu OHAL KHK’sın aleyhine idari yargıya yukarıda açıkladığım sebeplerle başvuru yapılıp yapılmayacağı, başvurulması halinde mahkemelerce bir idari işlem olarak görülüp görülmeyeceği belirsizdir. bu nedenlerle hak kaybına yol açılmaması nedeniyle doğrudan Anayasa Mahkemesine başvurulmuştur.

**B**- **Başvuru yollarının tüketildiği veya başvuru yolu öngörülmemişse ihlalin öğrenildiği tarih:**

**1- KARARI VEREN MAHKEME/MERCİİ/ MAKAM:** Bakanlar Kurulu

**2- KARARIN TARİHİ VE SAYISI:** 22 Kasım 2016 tarih ve 29896 sayılı Resmi Gazete

**3- TEBLİĞ VEYA ÖĞRENME TARİHİ:** 23 Kasım 2016 (öğrenme)

**C- Başvuru mazeret nedeniyle süresi içinde yapılamamışsa buna dair açıklamalar:**

**1- MAZERET NEDENİ:**

**2- MAZERETİN BAŞLANGIÇ VE BİTİŞ TARİHİ**

**a- BAŞLANGIÇ TARİHİ :** / /

**b- BİTİŞ TARİHİ :** / /

**3- MAZERETE İLİŞKİN BELGELER:**

**IV- DİĞER BİLGİLER**

**A- Başvurucunun Anayasa Mahkemesi önünde devam eden bir başka başvurusu varsa numarası:** Devam eden başka bir başvuru bulunmamaktadır.

**B- Başvurucunun kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulması talebi ve bunun gerekçesi:**

**1-TALEBİ YOK: X**

**2-TALEBİ VAR:**

**GEREKÇESİ:**

**V- SONUÇ TALEPLERİ**

Açıklanan nedenlerle;

**1-** Hukuk devleti olma ilkesi ve insan haklarına saygı yükümlülüğü (Anayasa m: 2, 5), kanunsuz ceza olmaz ilkesi, masumiyet karinesi ve savunma hakkı ( Anayasa m: 38, 129), ölçülülük ilkesi ( Anayasa m: 15) özel hayata saygı hakkı (Anayasa m: 20, AİHS m:8) çalışma hürriyeti (Anayasa m: 48, 49) kamu hizmetine girme hakkı (Anayasa m. 70) maddi ve manevi varlığını geliştirme hakkı (Anayasa m:17) Kanun önünde eşitlik ilkesi ve ayrımcılığa uğramama hakkı (Anayasa m:10, AİHS m:14) mahkemeye erişim hakkı ve adil yargılanma hakkı (AİHS m:6) mülkiyet hakkı (Anayasa m: 35) haklarının ihlal edildiğinin tespiti ile; başvuruya öncelik verilerek ivedi olarak incelenmesine ve ileri sürülen hak ihlallerinin tespitine karar verilerek, ihlallerin tüm sonuçlarıyla giderilmesi için her türlü gerekli tedbirin alınmasına, mümkün olan durumlarda eski hale getirilmesine karar verilmesine ve ilgili kurumlara bildirilmesine,

**2-** Başvuruya konu ihlal nedeni ile ortaya çıkan maddi zararları için; ne kadar süre yoksun kalınacağı bilinemediğinden bu aşamada tespit edilmesi mümkün olmayan ancak Yüksek Mahkeme tarafından ihlal kararı verilmesi halinde karar tarihi itibariyle hesaplama yapılarak ihlal tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte yoksun kalınan haklarının ve başvuruya konu ihlal nedeni ile ortaya çıkacak maddi zararların başvurucuya ödenmesine, ancak eğer Yüksek Mahkeme aynı kanaatte olmaz ise ihlal kararı ile birlikte maddi zararın tespiti bakımından yetkili ve görevli mahkemeye dava açma hakkı tanınmasına,

**3-** Giderilmesi mümkün olmayan manevi zararları için ihlal tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte 1.000.000,00 TL’lik manevi tazminata hükmedilmesine,

**4-** Yargılama harç ve giderleri kendisine ödenmesine karar verilmesini talep etmektedir.

Bu başvuru formunda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu; formdabelirtilen bilgilerde, adreslerimde veya başvuruyla ilgili koşullarda herhangi birdeğişiklik meydana geldiğinde Mahkemeye bildireceğimi beyan ederim.

Başvurucu :

Temsilcisi/Avukatı :

Tarih :

İmza :

**EKLER :**

1. Başvuru formunun özeti
2. Başvuru harcının ödendiğine dair belge
3. Nüfus cüzdanı örneği, başvurucu yabancı ise geçerli kimlik belgesi
4. 677 Sayılı KHK ve ekli cetvelin ilgili bölümü