

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/6509
Karar No : 2008/1662

Davacı : Tüm Belediye ve Yerel Yönetim
Hizmetleri Emekçileri Sendikası

Vekili : Av. Sevgi Karaduman
Korkutreis Mah. Yeşilirmak Cad. No:12 Kat:2 - Maltepe/ANKARA

Davalı : İçişleri Bakanlığı

Davanın Özeti : 21.10.2006 gün ve 26326 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye İtfaiye Yönetmeliğinin 6/k, 8, 10/l, 13 ve 15. maddelerinin iptali istemidir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu Yönetmeliğin 5393 sayılı Yasanın 52. maddesine dayanılarak hazırlandığı, kadro ve unvanlara ilişkin Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan esasların Danıştay tarafından usul açısından yürütmesinin durdurulduğu, bu esaslarda yer alan düzenlemelerin daha sonra çıkarılan yönetmelikte de bulunduğu, davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi Kadir KIRMACI'nın Düşüncesi : İptali istenen Yönetmelik maddelerinin hukuka aykırılık taşımadığı anlaşıldığından davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Radiye TIRYAKI'nın Düşüncesi : Dava, 21.10.2006 gün ve 26326 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye itfaiye yönetmeliğinin 6/k, 8, 10/1, 13 ve 15. maddelerinin iptali istemidir.

Dava konusu yönetmelik 5393 sayılı Belediye kanununun 52. maddesi uyarınca İçişleri Bakanlığınca hazırlanarak Resmi Gazetede yayımlanması suretiyle yürürlüğe girmiştir.

Belediye ve Bağlı kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro ilke ve Standartlarına Dair yönetmelik gereği idari hizmetler sınıfında sayılan itfaiye personeli, amirin yasal emri doğrultusunda, canını tehlikeye atacak şekilde hizmet yapmak üzere işe almakta ve eğitilmektedir.

Dava konusu yönetmeliğin 6., 10, ve 13. maddelerinde örnekleme olarak belirtilen görevler sayıldıktan sonra Belediyede en üst amir olan belediye başkanının bu manada "vereceği diğer görevler" ifadesi kullanılmış olup bu görevler, itfaiye hizmetinin ve işin gereği olan görevler olup, söz konusu bu düzenlemelerde yasalara ve hukukun genel ilkelerine aykırılık bulunmamaktadır.

Yine yönetmeliğin 8. ve 15. maddelerinde, itfaiye şoförlüğüne yer verilmediği gerekçesiyle iptali istenmekte ise de; bu görev, 13. madde çerçevesinde itfaiye eri tarafından yapılacağı hüküm altına alınmış olup, bu manada itfaiye hizmeti şoförlük, yargıya müdahaleci ve hortumcu gibi sınıflanmaya imkan vermeyecek top yekun bir hizmeti ve çalışmayı gerekli kıldığından bu iddiaya da itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle hukuki dayanaktan yoksun olan davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava, 21.10.2006 gün ve 26326 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye İtfaiye Yönetmeliğinin 6/k, 8, 10/l, 13 ve 15. maddelerinin iptali istemiyle açılmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanununun 52. maddesinde "İtfaiye teşkilâtının çalışma usûl ve esasları, çalışanların görev ve yetkileri, memurluğa alınması için taşımaları gereken nitelikler, alacakları meslek içi eğitim, görevde yükselme, meslekten çıkarılma, giyecekleri kıyafet ve savunma amaçlı olarak kullanacakları aletler ile itfaiye teşkilâtında hizmet gereklerine göre oluşturulacak birimler, İçişleri Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir. Belediye bu yönetmeliğe aykırı olmamak üzere ek düzenlemeler yapabilir." hükmüne yer verilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 52. maddesine dayanılarak hazırlanan ve 21.10.2006 gün ve 26326 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye İtfaiye Yönetmeliğinin 6. maddesinin İtfaiye teşkilâtının görevlerinin sayıldığı birinci fıkrasının (k) bendinde "Belediye başkanının verdiği diğer görevleri yapmak." itfaiye teşkilâtının görevlerinden olduğu hükmü yer almış, benzer şekilde aynı yönetmeliğin İtfaiye birim amirlerinin görevlerinin sayıldığı 10. maddesinin birinci fıkrasının (l) bendinde "Belediye başkanının vereceği diğer görevleri yerine getirmek." te birim amirlerinin görevleri arasında olduğu belirtilmiştir. İtfaiye erinin görevleri de yönetmeliğin 13. maddesinde "İtfaiye eri; yangın söndürme, araç kullanma ve arama-kurtarma, çalışmalarını yerine getirir; itfaiye hizmet binası ve müştemilatının güvenliğini, temizliğini, araç-gereç ve teçhizatın bakım ve onarımı ile haberleşme ve yazışma gibi yürütülmesi gereken diğer iş ve işlemleri yapar." şeklinde düzenlenmiştir.

Söz konusu yönetmeliğin Kadro ve unvanlar başlıklı 8. maddesinde ise, "Belediye itfaiye teşkilatı personel kadro ve unvanları, Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına İlişkin Esaslara göre; daire başkanı, itfaiye müdürü, itfaiye şube müdürü, itfaiye amiri, itfaiye çavuşu ve itfaiye eri kadroları ile diğer kadrolardan oluşur." hükmü yer almış, yine iptali istenen İtfaiye Yönetmeliğinin 15. maddesinde itfaiye erliğine atanma şartları sayma yoluyla belirtilmiştir.

İtfaiye personeli İtfaiye Yönetmeliğinde belirtilen tehlikeli ve bir o kadar da can ve mal güvenliğinin sağlanması açısından önemli görevleri yerine getirmek için işe alınarak çalıştırılmaktadır. Gerek itfaiye teşkilatı gerekse personelinin görevleri yönetmelikte ayrıntılı olarak sayılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/6509
Karar No : 2008/1662

Bu bağlamda belediye teşkilatının amiri pozisyonunda bulunan belediye başkanının itfaiye teşkilatı ve personeline görevlerinin gerektirdiği mevzuata aykırı olamayan görevleri vereceği doğaldır. İptali istenen yönetmeliğin 6/k ve 10/l maddesinde belirtilen " belediye başkanının vereceği diğer görevleri yapmak" ifadesinden de belediye başkanı tarafından verilen bu görevlerin itfaiye hizmetinin ve işin gereği olan görevler olduğunun kabulü gerektiği ve bu nedenle yasal düzenlemelere ve hukuka aykırılık taşımadığı sonucuna varılmıştır.

Ayrıca yönetmelikte itfaiye şöförü kadrosuna yer verilmediği Türk standartları Enstitüsü Teknik Kurulunca 13.3.2003 tarihinde kabul edilerek yayımlanan standartlarda itfaiye şöförüne de atıf yapıldığı, iptali istenen yönetmeliğin 8 ve 15. maddelerinde bu tanıma yer verilmemesinin hukuka aykırı olduğu ve bu nedenle ilgili maddelerin iptali gerektiği belirtilmişse de; yönetmelikte, itfaiye şöförünün yönetmeliğin 13. maddesinde belirtilen itfaiye eri tarafından yapılacağı belirtilmiş, bu hizmeti yerine getirenlerin ayrıca bir sınıflandırmaya gidilmeyerek hizmetin bir bütün olarak değerlendirildiği görülmüştür. Bu nedenle ayrıca bir itfaiye şöförlüğü kadrosunun belirtilmemesi bu maddeleri hukuka aykırı hale getirmemektedir.

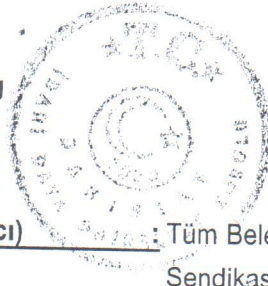
Davacının diğer iddiaları yönetmeliğin iptali istenen maddelerini sakatlar nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle hukuki dayanaktan yoksun olan davanın reddine yargılama giderlerinin davacı üzerine bırakılmasına 5.3.2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ayla	Dr.Tacettin	Yeniay	Sıddık	Atıl
ALKIVILCIM	ŞİMŞEK	KAYA	YILDIZ	ÜZELGÜN

2008/1662

2008/1662



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Tüm Belediye ve Yerel Yönetim Hizmetleri Emekçileri Sendikası

Vekili : Av. Sevgi Karaduman
Korkutreis Mah. Yeşilırmak Cad. No:12 Kat:2
Maltepe/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : İçişleri Bakanlığı - ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesinin 05/03/2008 günlü, E:2006/6509, K:2008/1662 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mustafa Karabulut

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 21/10/2006 günlü, 26326 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye İtfaiye Yönetmeliğinin 6/k, 8, 10/l, 13 ve 15. maddelerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesi 05/03/2008 günlü, E:2006/6509, K:2008/1662 sayılı kararıyla; 5393 sayılı Belediye Kanununun 52. maddesine dayanılarak hazırlanan Belediye İtfaiye Yönetmeliğinin 6. maddesinin birinci fıkrasının (k) bendinde, belediye başkanının verdiği diğer görevleri yapmanın, itfaiye teşkilatının görevlerinden olduğu hükmünün yer aldığı, benzer şekilde aynı Yönetmeliğin itfaiye birim amirlerinin görevlerinin sayıldığı 10. maddesinin birinci fıkrasının (l) bendinde, belediye başkanının vereceği diğer görevleri yerine getirmenin de birim amirlerinin görevleri arasında olduğunun belirtildiğinin, itfaiye erinin görevlerinin de Yönetmeliğin 13. maddesinde "İtfaiye eri; yangın söndürme, araç kullanma ve arama-kurtarma, çalışmalarını yerine getirir; itfaiye hizmet binası ve müştemilatının güvenliğini, temizliğini, araç-gereç ve teçhizatın bakım ve onarımı ile haberleşme ve yazışma gibi yürütülmesi gereken diğer iş ve işlemleri yapar." şeklinde düzenlendiğinin, Yönetmeliğin kadro ve unvanlar başlıklı 8. maddesinde ise, "Belediye itfaiye teşkilatı personel kadro ve unvanları, Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına İlişkin Esaslara göre; daire başkanı, itfaiye müdürü, itfaiye şube müdürü, itfaiye amiri, itfaiye çavuşu ve itfaiye eri kadroları ile diğer kadrolardan oluşur." hükmünün yer aldığı, 15. maddesinde ise itfaiye erliğine atanma şartlarının sayıldığı, anlaşıldığı; belediye teşkilatının amiri olan belediye başkanının, itfaiye teşkilatı ve personeline görevlerinin gerektirdiği mevzuata aykırı olmayan görevleri vereceğinin doğal olduğu, Yönetmeliğin 6/k ve 10/l maddelerinde belirtilen " belediye başkanının vereceği diğer görevleri yapmak" ifadesinden de belediye başkanı tarafından verilen bu görevlerin, itfaiye hizmetinin ve işin gereği olan görevler olduğunun kabulünün gerektiği ve bu nedenle yasal düzenlemelere ve hukuka aykırılık taşımadığı sonucuna varıldığı; öte yandan, Yönetmelikte itfaiye şoförü kadrosuna yer verilmediği, Türk Standartları Enstitüsü Teknik Kurulunca 13/03/2003 tarihinde kabul edilerek yayımlanan standartlarda itfaiye şoförüne de atıf yapıldığı, Yönetmeliğin 8. ve 15. maddelerinde bu tanıma yer verilmemesinin hukuka aykırı olduğu, bu nedenle ilgili maddelerin iptalinin gerektiği ileri sürülmüşse de; Yönetmeliğin 13. maddesinde, itfaiye şoförlüğünün itfaiye eri tarafından yapılacağı belirtildiği, bu hizmeti yerine getirenler yönünden ayrıca bir sınıflandırmaya gidilmeyerek, hizmetin bir bütün

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/1058

Karar No : 2012/1764

olarak değerlendirildiğinin görüldüğü; bu nedenle ayrıca itfaiye şöförlüğü kadrosunun belirtilmemesinin bu maddeleri hukuka aykırı hale getirmediği gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Sekizinci Dairesinin 05/03/2008 günlü, E:2006/6509, K:2008/1662 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 07/11/2012 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkanvekili
Sinan
YÖRÜKOĞLU

Üye
Halide Ayfer
ÖZDEMİR

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK



Üye
Prof. Dr. Ali Dursun
ULUSOY