

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/932

KARAR NO : 2016/730

DAVACI : ADNAN ACAR ADINA TÜM BELEDİYE VE YEREL YÖNETİM
HİZMETLERİ EMEKÇİLERİ SENDİKASI
VEKİLİ : AV. SEVGİ KARADUMAN
Sümer 2 Sokak No:29/7 Kat:4 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : ASKİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. SERKAN ATALAY - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, ASKİ Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulu'nun 25.12.2013 tarih ve 335 sayılı kararı ile Çubuk Bölge Müdürlüğü emrine görevlendirilmesine ilişkin işlemin; görevlendirme işleminin objektif nedeni olmadan ve cezalandırma amacıyla tesis edildiği, işlemin hukuka aykırı olduğu gerekçeleriyle iptali ve 10.000,00-TL manevi tazminata karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ankara 11. İdare Mahkemesinin 04.12.2013 tarih ve E:2013/1316 sayılı karar üzerine davacının Ankara 2. Bölge Su ve Kanal İşletme Dairesi Başkanlığı 2. Bölge Yapım Onarım Şube Müdürü kadrosuna şube müdürü olarak atamasının yapılarak ve Çubuk Şube Müdürlüğü emrinde görevlendirildiği, işlemin mevzuata ve hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1.Kurulu'nun 07.10.2015 tarihli ve E:2015/1714,K:2015/2410 sayılı kararı ile Mahkememizin 26.12.2014 tarihli ve E:2014/108,K:2014/1600 sayılı kararının bozulması üzerine dava dosyası Mahkeme esasına kayıt olduktan sonra incelenerek gereği görüldü:

Dava, Davacı tarafından, ASKİ Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulu'nun 25.12.2013 tarih ve 335 sayılı kararı ile Çubuk Bölge Müdürlüğü emrine görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda aynı kurum içinde görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte yargı içtihatlarıyla geçici görevlendirmenin; bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikte bir hizmeti ya da değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan henüz örgütsel altyapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacıyla durumu uygun olan kamu görevlilerinin, "kadroları" ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklı olduğu kabul edilmiştir.

Bir başka ifade ile geçici görevlendirme işlemi, kamu görevlilerinin işgal ettiği kadrodan fiilen uzaklaştırma amacı taşımamalı, kamu hizmetlerinin yürütülmesinin amaç edinilmesi ve hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç amaçlanmamalıdır. İdarenin süreklilik gösteren hizmetlerinin yerine getirilmesindeki kamu görevlisi ihtiyacını ise, ilgili mevzuat uyarınca tesis edeceği naklen atama yoluyla gidereceği tabiidir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının davalı idare Yönetim Kurulunun 24.07.2013 tarihli kararı ile Şube Müdürü kadrosundan alınarak 1. Dereceli uzman kadrosuna atandığı, bu işlemin iptali ve

T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/932

KARAR NO : 2016/730

yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılan dava sonucunda Ankara 11. İdare Mahkemesinin 04.12.2013 tarih ve E:2013/1316 sayılı karar üzerine Ankara 2. Bölge Su ve Kanal İşletme Dairesi Başkanlığı 2. Bölge Yapım Onarım Şube Müdürü kadrosuna almakta olduğu derece, kademe ve ek gösterge ile şube müdürü olarak atanması ve Çubuk Şube Müdürlüğü emrinde görevlendirilmesine ilişkin olarak dava konusu işlemin tesis edilmesi nedeniyle bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davalı idarece tesis edilen görevlendirme işlemine gerekçe ihtiyacı durumunun açıkça ortaya konulmadığı, görevlendirme işlemi görevlendirmenin hangi amaçla ve ne kadar bir süre için yapıldığının belirtilmediği görülmekle, bu şekli ile işlemin hukuken kabul edilebilecek geçerli bir nedeninin olmadığı ve idari yargı mercilerince geçici görevlendirme için aranan koşul ve ölçütlerin olayda bulunmadığı idarece söz konusu işlem ile anlaşılmakta olup dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Anayasanın 2.maddesinde Türkiye Cumhuriyeti'nin "Hukuk Devleti" olduğu vurgulanmış, 125. maddesinin son fıkrasında ise "İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür." kuralına yer verilmiştir.

Manevi tazminat öğretide de kabul edildiği üzere malvarlığında meydana gelen bir eksilmeyi karşılamaya yönelik bir tazmin aracı olmayıp, manevi tatmin aracıdır. Başka türlü giderim yollarının bulunmayışı veya yetersiz kalışı, manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu hale getirmektedir. Olayın gelişimi ve sonucu, ilgilinin durumu itibarıyla uğradığı manevi zarara karşılık takdir edilecek manevi tazminatın, manevi tatmin aracı olmasından dolayı zenginleşmeye yol açmayacak miktarda, fakat idarenin olaydaki kusurunun niteliğini ve ağırlığını ifade edecek ölçüde saptanması da zorunlu bulunmaktadır.

Olayda, davacının şube müdürü kadrosunda görev yapmakta iken başka görevlere atandığı bu işlemlerin iptali istemiyle açtığı davalarda verilen yürütmenin durdurulması ve iptal kararları üzerine eski görevine döndürüldükten kısa süre sonra hakkında hukuken kabul edilebilecek geçerli bir neden olmaksızın başka birime görevlendirilmesine dair yeni işlemler tesis edildiği dikkate alındığında, söz konusu işlemlerde kamu yararı amacı güdülmendiğinden idarenin hizmet kusuru nedeniyle manevi tazminata hükmedilmesi gerektiği açıktır. Bu nedenle davanın durumu ve uyuşmazlığın niteliği de dikkate alınarak davacı tarafından talep edilen 10.000,00-TL manevi tazminatın, taktiren davacı lehine 5.000,00-TL'nin kabulü gerektiği, fazlaya dair isteminin ise reddi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, manevi tazminat talebini 5.000,00-TL'nin kabulüne diğer kısmının reddine, taktiren aşağıda dökümü yapılan 359,90-TL yargılama giderinin 179,95-TL'nin ve 1.000,00-TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, geriye kalan yargılama giderinin davacı üzerinde, idarece yapılan itiraz yargılama giderinin idarenin üzerinde bırakılmasına, 1.000,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 10/03/2016 tarihinde, oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
ÖMER CİVRİ
38465
X

Üye
ÜMİT ŞAHİN
101846

Üye
ÜMİT EYÜPOĞLU
124804

T.C.
ANKARA

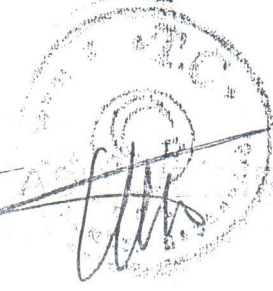
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/932

KARAR NO : 2016/730

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
YD Harcı :	41,50 TL
İtiraz Harcı :	75,50 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Posta Gideri :	158,00 TL
TOPLAM :	356,90 TL

DAVALI İTİRAZ YARGILAMA GİDERLERİ :	
İtiraz Harcı :	75,50 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Posta Gideri :	19,00 TL
TOPLAM :	122,20 TL



AZLIK OYU:

Dava, Ankara ASKİ 2.Bölge Yapım Onarım Şube Müdürlüğü kadrosuna atanan davacının Çubuk Şube Müdürlüğünde görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

06.12.2012 günlü, 28409 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak ilk mahalli seçimlerde yürürlüğü konulan 6360 sayılı Kanunun "Büyükşehir Belediyesi kurulması ve sınırlarının belirlenmesi" başlıklı 1.maddesinde " (1) Aydın, Balıkesir, Denizli, Hatay, Malatya, Manisa, Kahramanmaraş, Mardin, Muğla, Tekirdağ, Trabzon, Şanlıurfa ve Van illerinde, sınırları il mülki sınırları olmak üzere aynı adla büyükşehir belediyesi kurulmuş ve bu illerin il belediyeleri büyükşehir belediyesine dönüştürülmüştür. (2) Adana, Ankara, Antalya, Bursa, Diyarbakır, Eskişehir, Erzurum, Gaziantep, İzmir, Kayseri, Konya, Mersin, Sakarya ve Samsun büyükşehir belediyelerinin sınırları il mülki sınırlarıdır.

(3) Birinci ve ikinci fıkrada sayılan illere bağlı ilçelerin mülki sınırları içerisinde yer alan köy ve belde belediyelerinin tüzel kişiliği kaldırılmış, köyler mahalle olarak, belediyeler ise belde ismiyle tek mahalle olarak bağlı buldukları ilçenin belediyesine katılmıştır.

(4) İstanbul ve Kocaeli il mülki sınırları içerisinde bulunan köylerin tüzel kişiliği kaldırılarak bağlı buldukları ilçe belediyesine mahalle olarak katılmıştır.

(5) Birinci, ikinci ve dördüncü fıkrada sayılan illerdeki il özel idarelerinin tüzel kişiliği kaldırılmıştır.

(6) Birinci ve ikinci fıkrada sayılan illerin bucakları ve bucak teşkilatları kaldırılmıştır. " hükmü yer almıştır.

Anılan yasal düzenlemeyle aralarında Ankara'nın da bulunduğu büyükşehir belediyelerinin sınırlarının "mülki sınırlar" olarak genişletildiği, anılan illere bağlı ilçelerin mülki sınırlar içerisinde yer alan köy ve belde belediyelerinin tüzel kişiliklerinin kaldırıldığı, köylerin mahalle olarak, belediyelerin ise belde ismiyle tek mahalle olarak bağlı buldukları ilçe belediyesine katıldığı, anılan illerdeki il özel idarelerinin tüzel kişiliklerinin ve bucak teşkilatlarının da kaldırıldığı dikkate alındığında, 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu ve 5393 sayılı Belediye Kanununun Ankara Büyükşehir Belediyesi, ASKİ Genel Müdürlüğü ve EGO Genel Müdürlüğü'ne yüklemiş olduğu görev ve sorumluluk alanının Ankara İl mülki sınırların kapsayacak şekilde genişlemiş bulunduğu, ve bu suretle personel ihtiyacının ortaya çıktığı açıktır.

Nitekim Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin almış olduğu, 12.12.2011 günlü 3481; 09.04.2012 günlü, 477; 11.01.2013 günlü, 98 sayılı kararlarla belediyeye yeni bağlanan ilçe, belde ve mahallelerde Büyükşehir, ASKİ ve EGO'nun daha etkin hizmet götürebilmesi için bina yapılması veya kiralanması,

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/932

KARAR NO : 2016/730

Büyükşehir Belediyesi, ASKİ ve EGO'da görev yapan şube müdürü, uzman ve diğer personelin acilen görevlendirilmesi, irtibat büroları açılması, hizmet birimleri oluşturulması, yeniden yapılanma için gerekli inceleme ve araştırmaların yapılması hususlarının kararlaştırıldığı görülmektedir.

Uyuşmazlık konusu olayda, yukarıya alınan yasal düzenlemeyle, Ankara Büyükşehir Belediye sınırlarının il sınırlarının tamamını kapsayacak şekilde genişletilmesi suretiyle görev ve sorumluluk alanının arttığı, görev ve sorumluluk alanına yeni giren yerleşim yerlerinde acilen yeni birimler oluşturulduğu ve buralarda hizmet verecek personel ihtiyacının ortaya çıktığı ve ayrıca Mahkemece lehinde verilen iptal kararının Şube Müdürlüğü kadrosuna naklen atanmak suretiyle uygulandığı dikkate alındığında, Çubuk Şube Müdürlüğünde görevlendirilmesine yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, Mahkememizce yapılan 16.07.2014 günlü ara kararına cevaben davalı idarece gönderilen bilgi ve belgelere göre, davacının Mahkeme kararı doğrultusunda Ankara 2.Bölge Yapım Onarım Şube Müdürlüğü'ne "Müdür" kadrosu ile atandığı, bu birimin hiyerarşik olarak Ankara 2.Bölge Su ve Kanal İşletme Daire Başkanlığına bağlı bulunduğu, Çubuk Bölge İşletme sorumluluğunda kadro ve özlük hakları uhdesinde kalmak kaydıyla görev yeri belirlemesi yapıldığı dikkate alındığında dava konusu işlemin geçici görevlendirme olarak nitelendirilmesi de mümkün değildir.

Davacının manevi tazminat istemine gelince; İdare Hukuku İlkelerine göre manevi tazminata hükmedilmesi için, idarenin hukuka aykırı bir işlemi veya eylemi sonucu ağır bir eylem ve üzüntünün duyulmuş olması veya kişinin fizik yapısını zedeleyen, yaşam ve kazanma gücünün azalması sonucunu doğuran olayların meydana gelmesi veya şeref ve haysiyetinin rencide edilmiş olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu olayda, Ankara Büyükşehir Belediyesi sınırlarınının 6360 sayılı Yasanın emredici hükmü uyarınca genişlemiş olması nedeniyle ortaya çıkan hizmet ihtiyacının karşılanmasına yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, kaldığı, bu atama işlemi nedeniyle manevi tazminat gerektirecek ağırlıkta elem ve üzüntü ya da fizik yapısını, yaşam ve kazanma gücünü olumsuz etkileyen olayların meydana gelmesi veya şeref ve haysiyetinin rencide edilmesi söz konusu olmadığından, diğer yandan, davacıyla ilgili iptal kararı gereği adı geçen görevine edildikten sonra yukarıda açıklandığı üzere ortaya çıkan hizmet ihtiyacı doğrultusunda ve idarenin takdir yetkisi kapsamında muktesep hakları ve unvanı korunarak; atamasının yapıldığı dikkate alındığında, ortada manevi tazminat ödenmesini gerektirecek koşullar bulunmadığı gibi yargı kararının uygulanmaması ya da etkisiz kılınması olarak nitelendirilecek bir durumun da söz konusu olmadığı açık olup; bu gerekçeyle davanın ve manevi tazminat isteminin tümünden reddi gerekirken işlemi iptal, manevi tazminat talebini de kısmen kabul eden çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan
Ömer CİVRI
38465

