

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2449
KARAR NO : 2016/887

DAVACI : ŞAZİYE GEVHER adına;
TÜM BELEDİYE VE YEREL YÖNETİM HİZMETLERİ
EMEKÇİLERİ SENDİKASI
VEKİLİ : AV. SEVGİ KARADUMAN
Sümer 2 Sokak No:29/7 Kat:4 - Kızılay - Çankaya / ANKARA

DAVALI : ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI / ANKARA
VEKİLİ : AV. İBRAHİM ERKAN KELEŞ - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davalı idare bünyesinde görev yapan davacı tarafından, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 30.06.2015 gün ve E:2014/1622, K:2015/1018 sayılı kararı uyarınca iptaline karar verilen sözleşme hükmü nedeniyle, tarafına eksik ödenen sosyal denge tazminatı alacaklarının geriye dönük olarak ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine dair 02.09.2015 tarih ve 8683 sayılı davalı idare işleminin; idari işlemlerin iptalinin geri yürüyeceği konusunda kuşku bulunmadığı, dava konusu sosyal denge tazminatı ödemelerinin performansa dayalı olarak yapılmasının hukuka aykırı olduğunun mahkeme kararı ile tespit edildiği, davalı idarece yapılması gerekenin, iptal gerekçelerine uygun bir biçimde iptal edilen işlemin hukuk düzeninde meydana getirdiği sonuçları gidermekten haksız ve hukuka aykırı bir biçimde dava konusu işlemin tesis edildiği ileri sürülerek iptali ile yoksun kalınan maddi kayıplarının yasal faiziyle birlikte tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Öncelikle usul yönünden, davanın ehliyet yokluğu nedeniyle reddi gerektiği, süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği, esas yönünden ise; Ankara 7.İdare Mahkemesinin 30.06.2015 gün ve E:2014/1622, K:2015/1018 sayılı kararı ile hukuka aykırı bulunan sözleşme hükümlerinin, Ankara 12.İdare Mahkemesinin 29.06.2015 tarih ve E:2014/1493,K:2015/955 sayılı kararı ile hukuka uygun bulunduğu ve açılan davanın sosyal denge tazminatı ödemeleri ile ilgili kısmının reddine karar verildiği, her iki kararın da temyiz edildiği ve halen temyiz sürecinin devam ettiği, bu nedenle öncelikle anılan mahkeme kararlarının kesinleşmesinin beklenmesinin gerektiği; öte yandan sözleşme ile sosyal denge ödemelerinin taraflar arasında serbestçe kararlaştırılabileceği, bu sözleşmenin özel nitelikte olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi Hakimliğince dava dosyası ve ekleri incelenerek işin gereği düşünüldü:

Anayasanın 2. maddesinde hukuk devleti ilkesine yer verilmiş, bu ilkenin işlerlik kazanması için de, 138. maddede, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları; bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği kurala bağlanmış, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinde, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu belirtilmiştir.

Anılan Anayasal ve yasal hükümler doğrultusunda, iptal edilen bir düzenleyici işlemin

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2449

KARAR NO : 2016/887

yürürlükte olduğu dönemde, bu düzenleyici işlemin kısıtlayıcı hükümleri nedeniyle hakkı muhtel olan kişilerin, düzenleyici işlemin iptaline ilişkin yargı kararının doğurduğu hukuki sonuçlardan yararlanmaları, yani, düzenleyici işlem nedeniyle yoksun kalınan hakların ilgililere iadesi, idarenin yargı kararının gereklerine göre işlem tesis etmesi mecburiyetinin, dolayısıyla hukuk devleti ilkesinin gereğidir. Düzenleyici işlemin iptalinin, bu düzenleyici işlem nedeniyle menfaati veya hakkı ihlal edilen kişiler için, iptal edilen düzenleyici işlem nedeniyle bu işlemin yürürlükte olduğu süre içinde yoksun kaldıkları hakların iadesi sonucunu doğurmayacağını kabul etmek, yargı kararının uygulanmaması sonucunu doğuracaktır ki, bu durumun hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmayacağı açıktır.

Danıştay Onbirinci Dairesinin istikrar kazanmış içtihatlarına göre, bir düzenleyici işlem yürürlükte iken, bu düzenleyici işleme dayanılarak tesis edilen birel işlemlerin iptali ve bu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların tazmini istemiyle açılan davalarda, idareye başvuru tarihinden itibaren yoksun kalınan parasal hakların tazminine hükmedilmekle birlikte, birel işlemin dayanağı olan düzenleyici işlemin iptali durumunda, "yeni bir hukuki" durum ortaya çıkacağından, gerek daha önce dava açıp idareye başvuru tarihinden itibaren yoksun kaldıkları parasal hakları tazmin edilen kişilerin gerekse de hiç dava açmayan kişilerin de bu yeni hukuki durumdan yararlanarak, düzenleyici işlem nedeniyle yoksun kaldıkları tüm parasal hakların tazmini istemiyle idareye başvurabilecekleri ve başvurunun reddi üzerine dava açabilecekleri kuşkusuzdur.

Diğer taraftan, düzenleyici işlemin iptaline ilişkin yargı kararının doğurduğu hukuki sonuçlardan yararlanmak üzere ilgili idareye başvuran hak sahibi üçüncü kişilerin başvurusunun dayanağı düzenleyici işlemin iptaline ilişkin yargı kararı olduğuna göre somut olayda olduğu gibi belli bir uygulama tarihi esas alınarak açılmayan bu davalarda geçmişe yönelik hak kayıplarının karşılanmasında ilamların infazına ilişkin 10 yıllık genel zamanaşımı süresinin esas alınması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 27/03/2014 günlü, E:2011/1646, K:2014/1280 sayılı kararı da bu yöndedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Belediye ve Özel İdare Çalışanları Birliği (Bem-Bir-Sen) ile davalı idare arasında 30.06.2014 tarihinde akdedilen ve 30.06.2014-31.12.2015 tarihleri arasını kapsayan sosyal denge tazminatı sözleşmesinin " aylık sosyal denge tazminatı " başlıklı 11.maddesinin b bendinin iptali istemiyle Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na karşı açılan dava sonunda, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 30.06.2015 gün ve E:2014/1622, K:2015/1018 sayılı kararıyla söz konusu maddenin iptaline karar verildiği, bunun üzerine davacının 24.08.2015 tarihinde davalı idareye başvurarak, yargı kararıyla hukuka aykırılığı tespit edilen ve iptaline karar verilen sözleşme hükmü nedeniyle tarafına eksik ödenen sosyal denge tazminatı alacaklarının geriye dönük olarak ödenmesi talebinde bulunduğu, anılan başvurunun ise, dava konusu 02.09.2015 tarih ve 8683 sayılı davalı idare işlemleriyle reddedilmesi üzerine, bu işlemin iptali ve yoksun kalınan maddi kayıplarının yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, hukuka aykırı olduğu mahkeme kararı tespit edilen sözleşme hükmü ve bu sözleşme hükmü nedeniyle, davacının 30.06.2014-31.12.2015 tarihleri arasında diğer personele göre eksik ödenen sosyal denge tazminatı tutarlarının yasal faiziyle birlikte hesaplanarak ödenmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı yargı kararıyla saptanan dava konusu işlem nedeniyle eksik ödenen (30.06.2014-31-12.2015 tarihleri arası) sosyal denge tazminatı ödemelerinin de idareye başvuru tarihinden işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerektiği de hukukun

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2449
KARAR NO : 2016/887

üstünlüğü ve hukuk devleti ilkeleri gereğidir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**; davacının bu işlem nedeniyle oluşan parasal kayıplarının (zararlarının) giderimine karar verilmesi yolundaki isteminin **kabulüne**; bu zararlarının davalı idareye yapılan başvuru tarihinden (24.08.2015) itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte (davalı idarece hesaplanıp) davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü gösterilen 112,50-TL yargılama giderinin davalı idareye yüklenilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idarece davacı vekiline ödenmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra Mahkememizce davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesinde itiraz yolu açık olmak üzere 12.04.2016 tarihinde karar verildi.

HAKİM
İSMAİL EMRE GÜRZ
138940

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	53,00 TL
TOPLAM :	112,50 TL

TA 19/04/2016